

В середине лета 2012 года на [официальном сайте](#) Российской академии наук вышел очередной Информационный выпуск – № 27 (11 – 20 июля 2012 года). В нём была перепечатана статья из «Российской газеты» от 18.07.2012 года. Имеется в виду материал Аркадия Симонова «[Переписать историю? Российские учёные опровергают гипотезу происхождения человека](#)». По тому, где статья опубликована и где она перепечатана, можно сделать вывод, что речь идёт об официальной позиции российской научной школы по вопросу теории происхождения человека. Эта позиция с высокой точностью подтверждает ранее выдвинутую теорию происхождения человека, разработанную и опубликованную несколько лет назад российским учёным Андреем Александровичем Тюняевым.

– Андрей Александрович, что вы скажете по поводу публикации на сайте РАН?

– Я во всех своих работах, начиная с самой ранней, всегда писал о проблеме происхождения человека только в полицентрическом ключе. И, когда на эту тему появились работы уважаемых директора Института археологии и этнографии Сибирского отделения РАН академика Анатолия Деревянко и заместителя директора доктора исторических наук Михаила Шунькова, то в своих публикациях и докладах я стал сразу же всячески поддерживать их. И сейчас я от чистого сердца поздравляю коллег с признанием, теперь уже, получается, нашей общей теории происхождения человека и уверен, что историю придётся переписывать именно в этом ключе.

– Андрей Александрович, я предлагаю более подробно разобрать все интересные моменты новой теории. Но предварительно немного остановимся на хронологии её рождения. Когда появилась первая работа на эту тему?

– Во-первых, надо сказать, что суть нашего обсуждения – то есть существо моих работ и работ Анатолия Деревянко и Михаила Шунькова – в том, что современная наука подтверждает полицентрическую гипотезу происхождения человека. Основателем полицентризма считается германский антрополог Франц Вейденрейх (1873 – 1948). Однако в работах французского антрополога Поля Пьера Брока (1824 – 1880) уже содержались все признаки полицентризма. Надо отметить, что Поль Брок фактически является основоположником современной антропологии. Он разработал инструментарий антропологии как науки, основал Общество антропологии в Париже (1859), а также основал журнал «Антропологическое обозрение» (1872) и Высшую школу антропологии (1876). Поэтому его мнение на сей счёт заслуживает всемерного

– Первенство состоит в применённых методах. Поясню. В прежние годы исследователи стремились доказать столь глобальную теорию, как теория происхождения человека, на основе принципа «узкой специализации». Почему-то считалось, что задачу происхождения человека должен решить непременно антрополог. Хотя и лингвисты, и археологи, и все другие учёные вправе тоже претендовать хотя бы на саму возможность поучаствовать в решении этого вопроса. Причём, чьи доводы весомее – априори не известно. Приведу пример. Многие антропологи чистосердечно считают процесс антропогенеза в Европе такой вот непрерывной чередой смены поколений. Поэтому Европа участвует в моделях наравне с другими крупными регионами. Однако существует довод климатологов о том, что Европейскую часть накрывал ледник мощностью несколько километров, и длилась эта «счастливая» для Европы пора до 10-го тысячелетия до н.э. Как известно, люди подо льдом не живут. Вот так построения антропологов разбиваются о данные смежной науки.

В последнее время большинству учёных стало понятно, что большие проблемы можно решить не узостью исследовательского аппарата, а, напротив, – широтой. Поэтому возникла тенденция так называемого междисциплинарного подхода. Но, несмотря на мощное название, такой научной дисциплины не существует. Нет и соответствующего инструментария. Однако есть добрая воля исследователей продвинуться в этом направлении. Как раз этим и занимаюсь я, то есть веду комплексные междисциплинарные исследования в разрезе теории происхождения человека и привлекаю для решения этого вопроса максимальное количество научных дисциплин.

При этом я не веду самостоятельных исследований в каждой из наук, я привлекаю данные, добытые признанными учёными в каждой конкретной области. Это позволяет мне избежать неправильной фактологии. Но выводы глобального характера, выработанные узкими специалистами, я не заимствую и в свои исследования не привлекаю. Обязательными для меня являются данные таких наук как археология, антропология, генетика, биология, ДНК-генеалогия, климатология, география, физика, математика, лингвистика, зоология, медицина, статистика, картография. И, самое главное, системный анализ, который даёт необходимую платформу для проведения масштабных исследований, инструментарий и аппарат.

В некоторой части аналогичной широтой данных пользуются в своих исследованиях Анатолий Деревянко и Михаил Шуньков. В частности, они очень мощно сочетают археологию, антропологию и в области исследования древних ДНК генетику. Именно этот системный, или мультидисциплинарный подход позволил им сформулировать и в значительной мере доказать свой фрагмент полицентрической теории происхождения

человека.

– В чём суть полицентрической теории? И насколько полицентризм воспринят в современном научном обществе?

– Суть полицентризма разные учёные определяют по-разному. Джузеппе Серджи выделял несколько видов в населении каждого континента и особенно подробно он исследовал два вида: зурафриканский, представленный средиземноморским подвидом, и эуразиатский, главным образом, представленный в Восточной Европе и на Русской равнине. Франц Вейденрейх считал, что современные человеческие расы происходят от различных видов или даже родов древних людей, самостоятельно развивавшихся в разных областях земного шара.

Знаменитый российский антрополог Елена Николаевна Хрисанфова в Большой советской энциклопедии в статье «Человек» сообщает о 2 – 5-ти центрах образования человека. Другой не менее выдающийся российский антрополог Всеволод Петрович Якимов в том же издании характеризовал полицентризм так: *«Полицентризм – концепция о происхождении человека современного вида (неоантропа) в нескольких областях земного шара. В каждой из этих областей, по мнению сторонников полицентризма, в результате самостоятельной эволюции живших здесь архантропов, а затем палеоантропов современный человек возникал в виде конкретной большой расы – европеоидной, негроидной, монголоидной и т.п.»*

». На позиции полицентризма стоял выдающийся российский антрополог Георгий Францевич Дебёц (1905 – 1969), являвшийся старшим научным сотрудником Института этнографии АН СССР, а также вице-президентом Международного союза антропологических и этнографических наук.

Таким образом, теория полицентризма выглядит так. Современное человечество не является одним видом человека, а состоит из нескольких видов или даже родов, развивавшихся изолированно друг от друга в совершенно различных условиях среды обитания и оформившихся эволюционно в совершенно различные организмы.

На мой взгляд, а на многочисленных научных конференциях по [антропологии](#) мне приходилось общаться со многими антропологами, подавляющее большинство профессионалов самой высокой пробы уверенно стоит именно на позиции полицентризма. По мере снижения профессионализма и образования наблюдается

Автор: Дарья Морозова
22.01.2013 12:18

крен в моноцентризм. Прекрасной иллюстрацией этому служит словарная статья всё в той же Большой советской энциклопедии, которая посвящена моноцентризму: в статье всего три строчки, нет автора, не назван ни один учёный, не приведено ни одной ссылки ни на одну научную работу. То есть такой теории попросту не существует.

– Если моноцентризма не существует как теории, то почему именно о нём, что называется, трещат на всех углах все, кто не попадя?

– Я уже сказал и разовью свою мысль. Моноцентризм – это не научная, а политическая теория. Она рождена в головах политиков. Причём, политиков, которые преследовали и преследуют отнюдь не принципы добра и гуманизма, как они сами пытаются обелить своё детище. В западном мире не все люди подвержены этой заразе. Например, в конце ноября 2010 года американские учёные исследовали образцы крови, взятые у рок- [музыканта Оззи Осборна](#), и составили его генетическую карту, согласно которой Оззи является потомком неандертальцев. Музыкант в ответ заявил, что о родстве с неандертальцами уже давно знают его супруга Шэрон и представители полиции во множестве стран мира. Слова Оззи, конечно, шутка. Но ничего заведомо негативного в том, что современные люди могут происходить от разных видов ископаемых людей, нет.

А в конце декабря 2012 года на американском телеканале «Discovery Channel», который на семи языках (русский, английский, немецкий, португальский, испанский, итальянский, французский) по спутниковой и кабельной связи транслируется на все страны мира, был показан научно-популярный фильм «Есть ли высшая раса?» Фильм как раз на тему происхождения человека и существования различий между расами. И надо отметить, что даже самая недалёкая в антропологическом вопросе Америка устами ведущего – негроида Моргана Фримена официально, со ссылками на многочисленных учёных признала, что все расы очень разные и анатомически, и интеллектуально, и по происхождению.

– Как сегодня выглядит «традиционная» теория, которая преподаётся в учебных заведениях?

– Я бы поправил: теория – не «традиционная», а согласительная между учёными и политиками. Она выглядит примерно так, как, ссылаясь на учебники, её изложил автор обсуждаемой статьи. Около 2 миллионов лет назад ранние виды Номо вышли за

пределы Африки. Мигранты разделились на два потока. Один пошёл на Кавказ, а затем в Европу, второй – в Азию. А 600 тысяч лет назад состоялось второе переселение – миграционная волна двигалась из той же Африки и Ближнего Востока на восток, встречаясь и перемешиваясь с потомками первой волны. Но это не были люди современного анатомического типа. Это, якобы, были их предшественники. Далее автор сообщает, что «большинство» учёных – на это непонятное большинство кивают все, кому не лень, – якобы, считает, что современный человек сформировался 200 – 150 тысяч лет назад в Африке, а 80 – 60 тысяч лет назад он начал расселяться на другие континенты. То есть уже в составе третьей волны переселения. Вначале этот африканец заселил восточную часть Евразии и Австралию, позднее – Европу и Центральную Азию. Его встретили потомки двух первых миграционных волн. Но африканцы, по одной версии, истребили своих более ранних собратьев (приводится пример – неандертальцы), а по другой версии – ассимилировали. Вот это всё и ещё те африканцы, которые остались в Африке, – якобы, и есть, по мнению авторов учебника, один вид «современный человек».

– И чем, так скажем, не нравится эта версия вам или сибирским коллегам Анатолию Деревянко и Михаилу Шунькову? Есть ли убедительные и, главное, понятные большинству доводы неправильности версии, изложенной в учебниках?

– Версия не может нравиться или не нравиться. Версия может быть доказанной или доказуемой, то есть той, которая в принципе может быть доказана. И, соответственно, недоказанной и недоказуемой. То, что изложено в учебниках, является представлением глубоко устаревшей и даже в те времена, когда она формировалась, уже не выдерживающей никакой критики околонучной информации. Околонучной, но, повторюсь, выгодной политически. Я в начале нашей беседы привёл доводы светил мировой антропологической науки, учебник же скромно ссылается на необозначенное «большинство». Давайте проверим, насколько велико это большинство. И начнём хотя бы с версии о происхождении современного человека из Африки.

Во-первых, в 2012 году в России, США, Беларуси и других странах опубликовано более 20-ти научных работ, в которых показано, что африканская популяция людей генетически является не предками, а потомками тех, кто обитал и обитает на Русской равнине и частично в Европе. Генетически также показано, что африканцы в доисторические времена не мигрировали на наш континент. Я со своей стороны на эту тему сделал два доклада. Один в мае в Ленинградском государственном университете имени А.С. Пушкина (Санкт-Петербург) на [V международном конгрессе «Докирилловская письменность и дохристианская славянская культура»](#), а другой в июне в Институте истории Национальной академии наук Республики

Автор: Дарья Морозова
22.01.2013 12:18

Беларусь на международной конференции «Актуальные вопросы антропологии». Оба доклада были пленарными, то есть отнесены организаторами к числу главных. Первый назывался «Исследование гипотезы "Выход современного человечества из Африки" с использованием системного анализа комплексных данных генетики, ДНК-генеалогии, антропологии и археологии», а второй – «Крушение африканской теории (в свете системных исследований новых данных)».

Если коротко и понятно сказать о том, кто является потомками, а кто – предками, то дело обстоит вот как. Последними исследованиям в области ДНК Y-хромосомы установлено, что последовательность наследуемых мутаций в геноме человека сформирована таким образом, что африканцы являются потомками населения Русской равнины и частично Европы. Наши предки ушли в Африку двумя волнами – 130 и 80 тысяч лет назад, и стали африканцами. Они сильно [мутировали](#) и в результате этого сменили цвет кожи, форму скелета и черепа, отстали в развитии, а ступни ног и ладони рук, кстати, остались белыми.

Насчёт непонятного «большинства», которое, якобы, придерживается «африканской» теории происхождения человека. Такого большинства не существует. В качестве доказательства могу привести данные статистики. В 2011 году состоялся XIX Всероссийский археологический съезд – важнейшее событие для учёных, занимающихся исследованием древнего человека, на которое собрались практически ВСЕ учёные обозначенной области. Так вот среди докладов нет НИ ОДНОГО по пресловутой «африканской» теории. Все доклады посвящены находкам древнего человека на Русской равнине, в Европе, на Кавказе и в Азии. Так что большинство отнюдь не считает выход из Африки научно доказанной теорией.

Следующее. В III главе своей монографии « [История возникновения мировой цивилизации](#) (системный анализ)», разбирая подробно все обстоятельства антропогенеза, я опубликовал такие [выводы](#)

.

Первое: 2,5 миллиона лет назад образовался род homo – человек, который сформировал первые археологические культуры – олдовайские, распространённые по территориям Русской равнины, Европы, Африки, Средиземноморья, Сибири и некоторых территорий Средней и Юго-Восточной Азии.

Автор: Дарья Морозова
22.01.2013 12:18

Второе: 700 тысяч лет назад из местных видов гоминид на всех территориях их расселения образовались люди нового типа – архантропы, сформировавшие следующий тип археологических культур – шелльские. Их преимущественное распространение – Русская равнина, Европа, Северное Средиземноморье, Северный Кавказ.

Третье: 300 тысяч лет назад из местных видов архантропов на всех территориях их расселения образовались люди следующего типа – палеоантропы, сформировавшие следующий тип археологических культур – ашельские. Их преимущественное распространение – Русская равнина, Европа, Северное Средиземноморье, Северный Кавказ. В Азии и в Африке ещё оставались архантропы.

И, наконец, переходим к фазе образования предков современного человека.

Четвёртое: 200 тысяч лет назад на Русской равнине, в Европе, Северном Средиземноморье, Северном Кавказе палеоантропы перешли в свою заключительную стадию – «неандертальцев» – и сформировали мустьерские археологические культуры. А в Африке и Азии существовали ещё палеоантропы с ашельскими культурами. И – пятое: 50 тысяч лет назад на территории Русской равнины на основе местного вида палеоантропа образовался человек нового типа – неантроп, сформировавший свои верхнепалеолитические археологические культуры. В Средиземноморье и на Кавказе в это время существовали мустьерские «неандертальцы». В Африке и Азии – ашельские палеоантропы и местами шелльские архантропы.

Вот такие выводы были опубликованы мной, основанные на изучении тех фактов, которые были известны.

– Что нового в эти построения привнесли Анатолий Деревянко и Михаил Шуньков?

– Начнём с того, что у нас с ними сходится. И я, и указанные исследователи, как, впрочем, и все полицентристы, – *«они утверждают, что у современного человека несколько "родин". Он формировался не только в Африке, но и в других точках Земли»*. Далее, сходятся и аргументы в пользу такого утверждения.

Новым в исследованиях Деревянко и Шунькова является то, что они подробно рассмотрели особенности антропогенеза в Азиатском регионе. Я в своей монографии не уделил этому региону столь пристального внимания. И здесь доводы указанных исследователей и их вопросы, озвученные журналистом, совершенно обоснованны. Например, *«если бы 80-30 тысяч лет назад он появился в Южной, Юго-Восточной и Восточной Азии и постепенно начал вытеснять коренное население, то здесь должна была измениться местная культура и весь арсенал каменных орудий и изделий. Однако ничего подобного не произошло. Археологи не находят этому никаких доказательств. Словом, никакого влияния "колонизаторов" не наблюдается»*.

Смена археологических культур – это смена технологий. Она отражает миграционные процессы как ничто другое. Например, в наши дни присутствие космодрома Байконур на «казахской» земле явно указывает на русское присутствие в регионе, поскольку казахи ещё не перешли в аналогичную стадию эволюции. Точно так же обстояли дела и в древние времена. Скажем, в Европе смена археологических культур выявлена давно и описана подробно. Это состоялось около сорока тысяч лет назад, когда на данный континент пришли новые поселенцы с Русской равнины – это и были люди современного типа, европеоиды, древние русы. Они принесли в Европу свои технологии и своё искусство. Повторяю, эта миграция прекрасно описана в археологической и антропологической литературе.

Кстати, Европа и Русская равнина – это изначально два разных континента. Ещё какие-то 60 – 70 миллионов лет назад эти два участка суши были разделены океаном. Русская равнина ни в коем случае не является «Восточной Европой». Восточная Европа проходит по западным границам современной России.

В общем, разные виды человека образовались именно на изолированных территориях. Поскольку люди были разные, то и археологические культуры, которые они оставили после себя, были разные. Это и подтверждают мои коллеги. Вот цитата: *«Древние культуры на территориях Евразии, Африки, Австралии существенно различаются. А значит, развивались самостоятельно»*.

– Но, может, всё-таки миграция?

– Из всех фактических материалов видно, что миграции быть не может. Во-первых, нет такой силы, которая заставила бы африканцев двигаться на другие территории. Во-вторых, на всех территориях уже были свои люди. Почему некоторые исследователи так настойчиво желают исторически умертвить всё местное население? Я имею в виду, что по построениям приверженцев миграции, местные должны были вымирать, а пришельцы – оставаться. Кстати, ответ кроется опять-таки в политике. Западные специалисты продвигают систему гастарбайтеризации цивилизации. Поэтому им выгодно показывать «преимущества» пришлого населения перед коренным в исторической ретроспективе.

Деревянко и Шуньков, безусловно, обладают широчайшей фактологической базой и поэтому тоже считают, что *«до многих районов пришельцы не добрались, в частности, в Восточную и Юго-Восточную Азию. Здесь жили потомки двух миграционных волн, которые произошли 2 миллиона и 600 тысяч лет назад. Они и стали основой для формирования в этих зонах планеты других, отличных от африканских, подвидов современного человека. Если бы было иначе, и аборигены замещались переселенцами из Африки, то культуры во всех районах планеты оказались бы схожи»*. Но культуры действительно глубоко различны, и виды, или как указали коллеги, подвиды человека были различными как по антропологическим особенностям, так и по технологиям, которыми обладали.

– Так, как же возник современный человек?

– Начну с версии Деревянко и Шунькова и просто процитирую обсуждаемую статью: *«В Европе, до прихода сюда современных людей из Африки, основное население составляли неандертальцы. У них была развитая культура, во многом не уступавшая той, что позже привнесли сюда "африканцы". Судьба неандертальцев драматична. Постепенно пришельцы вытеснили их с собственных территорий. А наука на долгие годы вычеркнула их из генеалогического дерева современного человека. Однако генетики восстановили справедливость. Сегодня уже признано, что около 4 процентов наших генов мы получили от неандертальцев. С ними в близком родстве находятся китайцы, французы и папуасы. Принципиально иная картина в Восточной и Юго-Восточной Азии. Сюда, по мнению Деревянко и Шунькова, люди современного типа из Африки вообще не добрались, поэтому в их культурах в период 80 – 30 тысяч лет назад не произошло никаких существенных изменений. В этом регионе на местной "почве" сформировались другие, отличные от "африканских", подвиды людей современного типа. Речь идет, в частности, о "человеке алтайском", следы которого не так давно найдены на Алтае, в Денисовой пещере. Археологические материалы свидетельствуют о самобытной культуре, никак не связанной с той, что присуща "африканцам". Но самое главное, что геном "денисовца" существенно отличается от генома современного человека. А значит,*

он, как и неандерталец, был самостоятельным подвидом Homo sapiens. Причем не тупиковым. "Денисовцы" внесли около 6 процентов в геном современных меланезийцев и некоторых австралийцев. Что же касается конечного продукта цивилизации – Homo sapiens, то не все эти подвиды внесли в него одинаковый вклад».

Теперь моя версия. Она отлична от версии Деревянко и Шунькова только в части Африки, Европы и Русской равнины, изучением которых Деревянко и Шуньков не занимались столь же подробно, как Азией. Первое, человек сформировался в пяти центрах независимо друг от друга – это Русская равнина, Европа, Азия, Индия, Африка. Второе, африканская популяция никогда не заходила на территорию Евразии. Это однозначно подтверждается современными данными по ДНК. Третье, в Европе местное неандертальское население не вымерло, а сформировало кавказскую расу – вид человека, к которому сегодня принадлежат французы, испанцы, греки, народы Кавказа и индейцы обеих Америк. Четвёртое, около 40 тысяч лет назад с Русской равнины в Европу состоялась миграция тех людей, которых сегодня мы называем европеоиды. Это непосредственно человек современного типа. В Европе зафиксировано множество древних метисов и обширные симбиотические (метисные) археологические культуры. Есть даже погребения целых деревень, в которых мужчины – европеоиды с Русской равнины, женщины – неандерталки, а дети – метисы.

Пятое, на Русской равнине сформировался особый вид человека – европеоиды, потомками которых является большая часть русского населения России, некоторые североевропейские народы, кроме финнов, немцев и эстонцев. Этот вид человека, как я уже сказал, около 40 тысяч лет назад частично переселился в Европу, а около 20 тысяч лет назад частично мигрировал в Азию. Здесь дошёл до Дальнего Востока и остался в виде целого народа. Это АЙНЫ. Сейчас уже все знают, что именно айны – коренное европеоидное население Японии и Северного Китая. Шестое, в Азии сформировался денисовский человек. Здесь я полностью согласен с Деревянко и Шуньковым. Этот вид человека дал миру монголоидов и, возможно, веддоидов Индии.

Но цивилизацию миру дал только один вид, тот, который сформировался на Русской равнине. Судите сами, уже 26 тысяч лет назад под Владимиром наши предки ходили в обуви – это были кожаные сапоги. Носили кожаные куртки с вточными рукавами и капюшонами, шапки, штаны. Всё было сшито по фигуре, то есть с употреблением лекал или чего-то подобного. Наши предки этого далёкого времени уже знали астрономию, математику, календарь – это написано на стендах государственного музея «Сунгирь». А ещё раньше, сорок тысяч лет назад, наши предки, проживавшие на территориях современной Воронежской области, освоили все виды рыбного лова, которые мы знаем сегодня, даже плели сети. Имели одежду, строили дома, создавали скульптурные

изображения зверей и людей. Подробнее информацию об этом можно почерпнуть в государственном музее «Костёнки».

В другие регионы именно наши предки принесли цивилизацию. И состоялось это всего-то в 8 – 5-м тысячелетиях до н.э. В это время прошла третья волна миграции древних русов с территории Русской равнины, после этой волны повсеместно остались одинаковые археологические культуры. Это явление широко известно археологам и называется культурами крашеной или расписной керамики. На основании этих культур возникли все древние цивилизации – Триполья (Южная Русь), Кукутени (Молдова), Винча (Сербия), Сескло (Греция), Древнего Египта, Шумера, Хараппы, Яншао (Китай), Дзёмон (Япония) и даже Банг-Чианг (Таиланд). Везде, где были эти культуры, население было европеоидное, белое, высокое (средний рост около 180 сантиметров), со светлыми волосами. Все остальные виды человека не смогли создать собственной цивилизации, а только приспособились к её потреблению.

– Значит, люди всё-таки принадлежат к разным видам. Что из этого следует для нас, живущих не в далёкие годы, а сегодня, в наши дни?

– Из сказанного идут два больших следствия. Первое – культурное. Все мы видим, что сейчас делают мигранты из Африки и Азии с цивилизацией Европы и России. Они просто уничтожают её. Ложные принципы равенства, посеянные азиатскими же пропагандистами, привели к тому, что идёт форменный геноцид белого населения. Сегодня, перед интервью с Вами, я прочёл, что уже в Германии министр по делам семьи Кристина Шредер выступила вчера по государственному телеканалу с предупреждением о том, что многие дети из семей этнических немцев подвергаются унижениям и дискриминации со стороны детей иммигрантов. Ей пришлось признать, что «немецких детей унижают за то, что они немцы». Вот результат ложного равенства.

Но это ещё только часть проблемы. Что будет, когда мигранты займут руководящие посты в Европе и в России? Вот тогда и начнётся настоящий геноцид. И это будет геноцид цивилизованного населения, то есть геноцид самой цивилизации. За примером далеко ходить не надо. Во всех азиатских республиках, и особенно на Кавказе, местные палеоантропы в прямом смысле вырезали и изгнали русскую часть местного населения. Только из-за того, что большая часть российской власти принадлежит к этническим группировкам, вопросы беспрецедентного геноцида русских никак не поднимаются и не решаются.

Автор: Дарья Морозова
22.01.2013 12:18

И ещё. Если всего 100 лет назад в России проживала одна седьмая часть населения планеты, то в совокупности с Европейской цивилизованной частью человечества почти половина населения Земли принадлежала в европеоидной расе – то есть к цивилизованному виду человека (энциклопедии говорят, что 47 процентов). Сегодня регионы, населённые палеоантропами – Индия, Китай, Африка, Азия, – при поддержке европеоидной цивилизации во много раз увеличили свою численность, одновременно. Как я уже сказал, уничтожая поголовно всех «колонизаторов».

Если так будет продолжаться и цивилизация не предпримет контрмеры, то современные палеоантропы полностью разрушат цивилизацию. Кроме этого, доберутся до ядерной кнопки, а такие цивилизованные «игрушки» ребятам, которые воюют золотыми автоматами, доверять нельзя.

Но помимо этой, существует вторая опасность. Природа всегда делает всё правильно. Так вот, существуют биологические законы. Есть такой закон – правило Холдейна. Оно говорит о том, что, если разные виды будут скрещиваться, то у их метисных детей резко упадёт функция воспроизводства. Сначала станут бесплодными мальчики, а потом – девочки. Сейчас, в силу безумнейшей пропаганды, которая призывает смешиваться людям разных видов, дети таких браков постепенно станут бесплодными, и все смешанные особи просто вымрут. Кстати, именно по этой причине нет потомков многочисленных гаремов азиатских шахов, а в дикой природе нет метисных животных. Метисы обречены на вымирание.

– Как Вы предлагаете поступить в такой ситуации?

– Научное сообщество должно прекратить пустые споры по поводу антропогенеза и закрепить «официально» полицентрическую концепцию происхождения человека. Политические власти всех стран должны ввести законы, запрещающие смешение видов человека и регламентирующие одновременное проживание людей разных видов на одной территории. Необходимы мощнейшие законодательные меры по защите цивилизации Земли от нецивилизованных видов человека.

Небольшая иллюстрация сказанному. Все когда-нибудь рисовали и знают, что художник выбирает разные цвета для своей картины, и картина получается разноцветная. Но вода, в которой художник смывает после каждого цвета краску с кисти, всегда становится одинаково ГРЯЗНОЙ.

– Как Вы думаете, возможно ли привнести цивилизацию в отсталые народы?

– Уверен, что невозможно. Примеров – масса. Англичане пытались окультурить Индию. И что получилось в итоге? Дравиды Индии получили необходимые знания в военных технологиях, и сейчас Индия – одна из наиболее опасных стран-агрессоров. Просто пока она накапливает мощь. То же произошло с Японией. Пришлые на Японские острова монголоидные корейцы и китайцы уничтожили коренное айнское население, присвоили себе все достижения прежних хозяев, прежде всего, в военном ремесле и традициях. Даже обряд «харакири» – это айнский обряд, а не японский. Даже понятие «самурай» – айнское, а не японское. Теперь монголоидные японцы являются одними из наиболее опасных потенциальных агрессоров в мире. То же касается арабов. То же касается африканцев. То же касается семитов, кавказцев и тюрков. Пусть каждый попробует назвать самые агрессивные народы. Большинство будут как раз и той, нецивилизованной части мира. Есть и биологический запрет на привнесение цивилизации в регион палеоантропов. Исторический опыт показывает, все привнесённые в Южную Африку белыми голландцами гены за короткий срок были вымыты из организма, и всё метисное население вернулось к негроидному виду.

<http://www.prezidentpress.ru/news/prezident/2261-ran-podderzhala-policesntricheskuju-teoriyu-andreya-tyunyaeva-o-proishozhdenii-cheloveka.html>