

Глава VI. МИФЫ И ФАКТЫ

(Публикуется в сокращенном варианте)

***В. Кашкаров: «После выхода книги «Русская республика», где сказано: «На смену понятию линия (Путь из Варяг...), приходит точка в круге (Небесный Кремль...)», — возле психоидной энергетики Москвы активизировались какие-то странные игры. Александр Проханов пишет: «Москва, как омут, затягивает в себя народы, языки, верования, рождая загадочное народонаселение, похожее на обитателей Вавилона. «Два Вавилона пали, Москва — третий Вавилон, а четвертому не бывать» (5, стр. 66). Прохановская идея о «третьем Вавилоне» оказалась востребованной...

...Дуглас Рид: «Эмансипированные евреи Запада были против сионистского шовинизма и еврейского государства, но они хотели создать свой культурный и религиозный центр... Вейцман умело использовал эту щель в их броне... Ему пришлось перенести свои махинации из прихожих нееврейских политиков на евреев, и в течение восьми лет он колесил по всему миру в поисках решения этой проблемы. Широкие массы эмансипированных евреев Запада были решительно против всяких проектов, целью которых могло стать восстановление «еврейской ищии». А Вейцману удалось найти решение этой задачи: он изобрел понятие «евреев-несионистов». Британских евреев обмануть не удалось, но американские попались на эту удочку. Быть «несионистом» показалось им очень удобным, давая возможность пользоваться тем и другим: отвергать сионистский шовинизм, одновременно поддерживая идею иудейской Мекки... Вейцману удалось тем самым выйти из затруднительной дилеммы, поскольку он сам считал положение сионизма «безнадежным и беспомощным», если на выручку не придут «несионисты» («Н.С.», № 10, 1994, стр. 178).

В связи с этим, идея организации русской национально-культурной автономии, которую пытается реализовать на практике А.Н. Севастьянов, не лишена здравого смысла и может быть привлекательной для русаков-либералов в, так сказать, оперативно-тактическом плане. С теоретических позиций было бы даже позитивным явлением, например, создание разности потенциалов между идеей национально-территориальной республики и идеей национально-культурной автономии. Ведь очевидно, второе естественно переливается в первое, но выглядит внешне более либерально — это, в известном смысле, либеральная идея. Надо тщательно изучить практический опыт Хаима Вейцмана, который учел, что не все евреи (сила привычки жить в диаспоре!) хотели стать нацией-государством, тогда он дал им идею культурного центра и дело сионизма сдвинулось с мертвой точки и перестало быть «безнадежным и беспомощным» (Х. Вейцман).

А сейчас уточним сермяжный смысл национал-социализма.

Виктор Филатов: «Еще в 1930 году Розенберг издал книгу «Миф XX века», ставшую теоретической основой национал-социалистического движения в Германии. «Германия, — пишет он, — как расовое и национальное государство, как центральная держава континента, как гарантия юга и юго-востока...» В чем практический смысл этих теоретических упражнений? В архиве сохранилась протокольная запись совещания фюрера с главнокомандующими 23.11.39 г. Вот что Гитлер сказал: «Сегодня мы должны говорить о борьбе рас. Сегодня мы боремся за нефть, резину, полезные ископаемые и т.п.». Нефть, резина, полезные ископаемые и т.п. — вот и вся философия. Три года спустя сам Розенберг про то же самое напишет: «Дать немецкому крестьянину землю на востоке является основным требованием всеобщего обновления нашего народа»... 6 августа 1942 года Геринг проводил совещание с рейхскомиссарами: «Вы посланы на восток не для того, чтобы работать на благосостояние вверенных вам народов, а для того, чтобы выкачивать все возможное... Я намереваюсь грабить и именно эффективно» («МГ», № 10, 1994, стр. 288-289).

В.Ю. Попов: «В апреле сего года мною было разослано нижеследующее письмо по адресам 26-ти русскоязычных газет, которые громко объявляют себя «русскими» и «патриотическими»: «Уважаемый главный редактор... Обращаюсь к Вам с запросом, поддерживаете ли вы право русского народа на создание Русской республики в составе РФ?..» Из трех полученных мною отрицательных ответов ясно, что адресаты правильно поняли суть документов КОМУЧа, но все они, как один, стали голословно обвинять меня в том, что я хочу «развалить Россию» — словно действуя по инструкции шефа ЦРУ Алена Даллеса. На это я уже отвечал в пятом номере «Эры России», что разваливают Россию как раз те, кто игнорирует право русского народа на свою национальную государственность в составе РФ и выступают за сохранение нынешнего угнетенного положения русских в России» (газета «Русская республика», № 1, стр. 1).

В. Кашкаров: «Ответ ясен: не допускать писателей русской Реформации, идеологов Русской республики к СМИ, объявить их «агентами враждебных государств», шабес-гоями, расчленителями и т.д.» (4, стр. 25).

Николай Кузьмин, 1994 год: «При советской власти все без исключения нации разогнули спины и стали похаживать с гордв задранными головами. Хозяева страны! И лишь русским это было запрещено. И запрет этот простирается до наших дней.

Сейчас — особенно. Чуть что — «фашисты», мракобесы! «На фонари их!».

Теоретические выкладки показывают, что югославский сценарий (резня, президент С. Милошевич на скамье подсудимых и т.д.) вовсе не предрешен в России. Элита поняла, что «ликвидация национально-территориальных образований, таких как Башкирская республика, Татарская республика, Чеченская республика и т.д., невозможна ни при каких условиях, ибо в противном случае все надежды на рождение Русской республики (России) сгорают безвозвратно, превращаясь в пепел, развеянный по ветру» (6, стр. 63-64). «На тропу Милошевича ступать нельзя, ни к чему хорошему она не приведет. Это битая карта» (6, стр. 70). В нацреспублики войсковые части ни при каких условиях вводить нельзя.

Деятели КОМУЧа ставят вопрос: «Кто против Русской республики?» Заместитель председателя данного комитета отвечает так.

Евгений Рогачев: «Перечислю: все структуры власти РФ, все политические партии РФ, все граждане, живущие в РФ, делающие состояние на русской беде, но имеющие свои

национальные государства за пределами РФ».

Это упрощенный и неточный ответ. Против Русской республики выступает, например, президент Тувы Ш. Ооржак... Получается слишком много врагов, а идея живет. Почему? Ищите ответ в Ленинградском деле — хотели якобы отделить область, то есть там в русских губерниях корни «шовинизма» и «сепаратизма». Возьмите любую русскую дотационную область и ее властную вертикаль. Что эта элита областного, городского уровня теряет при образовании Русской республики? Правильно, ничего не теряет. Наоборот, она объективно увеличивает свой вес и значение. Сейчас эта элита поставлена по факту, юридически, в приниженное положение по отношению к элите национальных республик (государств).

Наивно думать, что общедофедеральная властная структура в Москве не знает и не чувствует сложность ситуации. Властная структура знает, что при образовании Русской республики она сразу теряет все — это ей давно объяснил Лев Троцкий. Сталинская группировка вышла из окончательного затруднения, провозгласив официально русский народ старшим братом и подчеркивая руководящую роль русской нации среди других наций. В 1991-93 гг. эта политика рухнула, исчерпав свой ресурс и выполнив стоящие перед ней задачи. В настоящее время общедофедеральная властная структура оказалась в тупике: 1) нельзя ликвидировать уже существующие нацреспублики (государства); 2) нельзя позволить русакам организовать свою нацреспублику. Куда ни кинь — везде клин. Пока, как и в СССР, положение удастся контролировать с помощью информационной блокады населения. Однако кухня, как и в СССР, уже перетирает языком «опасную» тему.

Не все структуры власти в РФ против Русской республики. Русские региональные элиты не довольны своим ущемленным статусом по отношению к элитам национальных республик. Приниженное положение областей проявляется даже в таких, казалось бы, далеких от политики сферах, как номерные знаки на автомобилях. Поэтому властные структуры в русских городах и весях никак не могут изловить «шовинистов», рисующих «Геометрию Руси» на заборах и на стенах домов. Русские региональные элиты не хотят, чтобы за их счет «расцветали братские республики». Никто не против, пусть Дагестан и Тува цветут, но за свой счет, а не за счет русских территорий, как это происходит сейчас. Деньги нам самим теперь нужны. Воспетый А. Прохановым «многонациональный имперский слой» выкручивает конечности русским региональным элитам.

По данным социологических опросов сейчас среди русаков расклад идет как фифти-фифти, 50 на 50. Многое будет зависеть от того, как долго «интернациональный имперский слой» сможет удерживать информационную блокаду в отношении понятия Монорус.

Ш.М. Мунчаев: «Углубление революционного кризиса (1915 г. — В.К.) повлияло на поведение политических сил мелкой буржуазии. Однако, видя нарастание революционного кризиса, они не шли дальше пожелания буржуазного переворота, совершаемого в интересах более успешного продолжения войны. Это были так называемые революционеры-шовинисты... «Революционерами-шовинистами, — писал В.И. Ленин, — мы считаем тех, кто хочет победы над царизмом для победы над Германией, — для грабежа других стран, для упрочения господства великороссов над другими народами России и т.д. Основа революционного шовинизма — классовое положение мелкой буржуазии. Она всегда колеблется между буржуазией и

пролетариатом. Теперь она колеблется между шовинизмом и пролетарским интернационализмом» (см. Ленин В.И. ПСС, т. 27, с. 50). Деятельность революционеров-шовинистов особенно проявилась...» (9, стр. 197-198). Наверно, чтобы не было «господства великороссов над другими народами России» в 1990-х годах розничная торговля Москве и других городах России была отдана в руки инородцам: нет русаков-торгашей — нет революционных шовинистов. На рынках сплошь одни пролетарские интернационалисты. А Карл Маркс сказал: «Рынок — это школа, где буржуа учится национализму». Но если нет русской мелкой буржуазии, то некому колебаться между шовинизмом... «Грачи прилетели» и на рынках сели. С тех пор как сели, так и сидят, вероятно, летать разучились. И никто не поможет им подняться на крыло.

Виктор Филатов: «Национализм от интернационализма конечном счете отличается только ответом на один и тот же вопрос: чья земля? Русский на вроде бы своей, как ему говорили, русской земле был всегда только батрак, а отношение к нему выражалось одним словом — давить. Голодом и непосильным трудом. А чтобы русский мужик не догадался про это, его на весь мир ославили как самого ленивого в мире; мол, сам виноват, что плохо живешь» («МГ», № 10, 1994, стр. 305).

Суммируем. Мелкая буржуазия колеблется между буржуазией и пролетариатом, то есть, по В.И. Ленину, между шовинизмом и интернационализмом. Имеем: настоящие стойкие шовинисты — это русская средняя и крупная буржуазия, или русские региональные элиты, претендующие на формирование властной вертикали в Москве. Образно говоря, князь Воронежский не согласен стоять после хана Казанского. Князю Воронежскому не нужны федеральные округа. Он претендует на прямую и реальную власть в Москве. Он должен сам заседать в верхней палате и собственноручно выносить решения по общегосударственным вопросам. В общем, русские региональные элиты недовольны существующим положением вещей.

Выше говорилось, что среди русаков по отношению к понятию Монорус расклад идет 50 на 50. Учитывая, что в РФ русских всего 80 %, следует признать: для реальной политики сторонникам Русской республики еще предстоит большая предварительная работа. Чтобы продвинуть ситуацию, соотношение среди русаков должно быть, как минимум, 2 к 1 в пользу понятия Монорус. Осуществить такие масштабные подвижки может русская национально-мыслящая буржуазия. Поэтому основной удар со стороны антинациональных сил наносится именно по ней: она, вероятно, насильственно ставится в положение дурака.

Виктор Филатов, 1994 год: «Только русский предприниматель спасет Россию... Русская идея для людей дела именно в этом — в создании русской вертикали власти»... «Многоязычная евразийская нация» (Н. Трубецкой) — это такой же бред как столетней давности лозунг «Соединенные Штаты Европы». Европейский Союз формируется по национально-территориальному признаку, как Европа Отечества. Например, сначала Чехословакия распалась по национальному признаку на суверенную Чехию и Словакию, а лишь потом каждая нация-государство принимается в Европейский Союз. В Европе нет места Чехословакии, Югославии, но есть место для Чехии, Словакии, Словении и т.д. по отдельности.

Сергей Доренко: «Мы — многоязычная русская политическая нация (Н. Трубецкой: «Многоязычная евразийская нация». — В.К.). Государство и общество должны признать абсолютным приоритетом укрепление и развитие самосознания

жителей России как русских (почему не евразийских? — В.К.) граждан» («Завтра», № 42, 2003, стр. 3).

Под «мы» С. Доренко, очевидно, подразумевал тех, у кого отсутствует русская кровь. Помнится, в 1990-х годах он по каналам ЦТ на всю Россию с гордостью объявлял сам о себе: «У меня в жилах нет ни капли русской крови!» Остап Бендер на подобное бахвальство отвечал: «Подумаешь!.. Я знал женщину, которую звали Медуза Горгона!» По А. Проханову, отсутствие русской крови — это лучшая аттестация для «имперского теоретика». Такой в лужу не сядет, ибо ведает, что творит. Почитаем галиматью еще одного «имперского пуделя».

Ф. Горенок: «Конечно, глупо искать какую-то русскую содержательную идею. Мы не американцы. Это у них есть какая-то идея, мечта. А у нас ее нет. Если бы она у нас была, то мы бы ею владели, как владеют вещью. И, овладев, стали бы нацией. Наша идея — это мы сами в невозможности нашего национального существования... Поскольку русские превратили бытие в быт, постольку эта превращенность накладывает запрет на трансгрессию быта. И следовательно, на возможность быть нацией» («Завтра». № 42, 2003, стр. 6).

Коренные русаки на эту наукообразную то ли муть, то ли жуть реагируют адекватно. Ник. Лесков: «Ты, турок, не русись!» (XIX век).

Ник. Кузьмин: «Жрут все наше, и нас же поливают грязью!» (1994 год).

Москва — столица Русской республики (России), а другому государству в ней не быть. Благослови Москву, Россия! (А.С. Пушкин).

В. Кашкаров: «Одной из первых, кто увидел яму, в которую угодила нация русак, была Ксения Мяло. В апреле 1994 года она сказала: «Самопознание себя в качестве безгосударственного народа, не имеющего правительства своих национальных интересов, составляет несущую ось русского вопроса, в конце XX века выдвинувшегося в ряд проблем общемирового значения» (6, стр. 63).

Этот тезис вызвал довольно сильные подковерные толчки по части первенства. Читайте внимательно мой текст, в нем не говорится, будто К. Мяло была первой и единственной. Имел место хор голосов. Я без всякой задней мысли взял один из голосов и вписал в свою книжку. Чтобы приглушить спор о первенстве, приведу еще пару цитат. Александр Кротов: «Нынешнее же «особое положение» русских в России, как и в ближнем зарубежье, поддерживается мифом о русских как оккупантах, поработителях других народов, хотя «порабощенные народы» лишили государственности именно русский народ и грабят землю русскую в качестве подручных интернациональной сволочи. Поразительно, но «это состояние русских» американцы даже закрепили в собственном законе «О порабощенных нациях» аж в 1928 году. По этому закону русские признаны поработителями других народов» («МГ», № 1, 1994, стр. 13).

Журнал был подписан в печать 16.12.1993 года. Там же опубликованы следующие тезисы.

Виктор Филатов: Русский путь не только объединяет, но и подчиняет. К слову, то же самое делал и делает пресловутый интернационализм: на территории бывшего СССР он объединил всех, но подчинил, лишил самостоятельного пути русских... Сегодня нам со всех сторон твердят — только предприниматель спасет Россию. Верно! Но мы поправляем — русский предприниматель... Мы за «новый порядок», но добавляем — русский порядок. На практике весь смысл «русского вопроса» — создание русской вертикали власти. Русская идея для людей дела именно в этом — в создании русской

вертикали власти» (стр. 36-37).

Нынешняя Конституция РФ принималась в условиях прямого закрытия оппозиционной прессы. Поэтому спор о первенстве в данном вопросе вряд ли достаточно обоснован. Большой группе аналитиков сразу после публикации проекта конституции стало ясно, что русская нация лишилась юридической субъектности. В попытках разработать другой проект конституции нельзя усматривать нечто уникально-русское, а тем более опасное. Повторяю, за последние двести лет французы жили в двух империях и пяти (!) республиках. Немцы в XX веке имели Германскую империю, Веймарскую республику, Третий Рейх и т.п. Куча суверенных государств за последний десяток лет появилась только в одной Европе. Если рассматривать европейские события как некий целостный синхронный процесс, то можно увидеть, что вообще-то мы, русаки, пока не выбиты из седла, и не выпали из ритма, то есть мы — европейцы и Небесный Кремль надстоит над Москвою.

Еще один момент. Был вопрос: почему в мужском роде употребляется форма русак, а в женском — русская! Насколько я понимаю, в славянских языках это допускается.

Например, у чехов, а это древняя славянская нация, он — Карел Чапек, а она — пани Чапекова. Он — русак, она — русская (мужняя жена).

Далее. В моих книжках встречаются выражения «я уже писал, говорил об этом» и т.п. — это не значит, что никто другой, кроме меня, об этом не писал и не говорил. Я вырос под знаком Д.И. Менделеева и Периодической системы элементов. С младых лет впиталось мнение о синтезирующем типе мышления как о высшем типе: когда синтезируешь систему, схему, то неважно, кто конкретно открыл кислород, водород, цинк, а важно то, что вот есть элементы, факты и их надо сгруппировать в систему, создать какую-то психоэнергетическую или логическую конструкцию. Например, моя первая книжка называется «Русская республика», но история этого термина по тексту не прошла и я отложил ее «на потом» и забыл. Однако в списке литературы указал на статью «Существует ли в Российской Федерации национальная и региональная политика? Беседа с В.А. Печеневым» (см. 3, стр. 47). В этой беседе профессор излагает свою позицию по проблематике Русской республики без жириновско-прохановского ерничества. Подчеркиваю, я знал эту работу В. Печенева и указал ее в списке использованной мной литературы. Сейчас пришло время привести пару цитат из этой работы, чтобы стал более понятен тезис в книжке «Русаки и евреи».

В. Кашкаров, 2003 год: «Так же есть Российская республика (РСФСР), но своих ЦК КПР и республиканского политбюро почему-то нет. Давайте их организуем, чтобы было как у всех, ведь в СССР все нации равны... За эту «простую» мысль десятки тысяч русаков (национальная элита) пошли на эшафот (в 1948-50-х гг.) и «местечковые жидки» здесь — седьмая вода на киселе. Кто же тогда инициировал истребление тысяч русаков-«шовинистов»? Дадим прямой ответ: другие такие же коренные (этнические) русаки. Именно те, кто понимал следующее» (7, стр. 54).

В. Печенев, 1994 год:

1. Да и в целом Федерация, построенная на национально-территориальном принципе, — нежизнеспособное и даже опасное сооружение. Оно может (да и то ненадолго) удовлетворить интересы лишь 7 процентов населения нашей страны: именно такова доля так называемого коренного населения, проживающего в одноименных национальных образованиях России. Настаивать на Федерации такого типа, значит, будить «медведя» (смысл: будить не надо, пусть спит. — В.К.) — мой русский народ,

составляющий более четырех пятых (уже в 2002 году не более. -В.К.) населения Российской Федерации. Он ведь своей собственной, отличной от общероссийской, государственности не имеет (а татары, якуты и т.д. имеют. — В.К.). И слава Богу! (Не поминай Бога всуе. — В.К.). Представьте себе политические и социальные последствия движения за создание еще одной. Русской республики! (NB! термин Русской республики. — В.К.). Ведь «русскими» (NB! кавычит. — В.К.) являются не только края и области. В 15 из 21 так называемых национальных республиках русские составляют либо большинство населения, либо наиболее крупную его этническую группу» (стр. 205).

2. Очевидно, что до тех пор, пока принцип равновесия национальных групп не будет определяющим и последовательно проводиться в реальной политике, идея создания (возрождения, укрепления) собственной национальной государственности будет весьма сильна как у небольших по численности народов, так и самого многочисленного — русского, что чревато сильнейшими социальными потрясениями. Наш стратегический идеал я вижу в постепенной, поэтапной трансформации федерации, фактически основанной на национально-территориальном принципе, в федерацию на основе национально-культурной автономии» («Наш современник», №11, 1994, стр. 209). Здесь воспроизводится дореволюционный спор между В. Лениным и И. Сталиным. Тогда И. Сталин признал ошибочность своей позиции и встал на точку зрения В. Ленина: принцип национально-территориальный, включающий самоопределение наций вплоть до отделения — так был построен СССР и принят величайший в мире документ (Анри Барбюс): Декларация прав народов России. Потом эта Декларация была распространена на весь мир. Как видим, тот раздрай, что мы имеем сейчас, — это результат местной, доморощенной инициативы деятелей типа В. Печенева, А. Проханова, А. Панарина и прочих евразийцев. Чтобы не дать русакам самоорганизоваться в современную европейскую государство-нацию, они, вероятно, готовы пойти на ликвидацию Татарской, Якутской, Чеченской республик и т.д. Доказательства смотрите в предыдущих моих книжках. Кое-кому может показаться, что избранная мною система доказательств излишне громоздкая, но это тот случай, когда окольный путь безопасней и надежней прямого: умный в гору не пойдет — умный гору обойдет (поговорка). Византийцы, евразийцы постепенно увязли в системе доказательств, и наиболее дальновидные из них поняли, что теоретическая борьба ими уже проиграна: время византийщины закончилось в 1917 году, а евразийства — в 1991 году. В политическом плане мы, народ русь, возвращаемся в европейскую семью народов.

Скажем открыто: истинная цель евразийцев — это ликвидация русской нации путем превращения русаков в этнографический материал.

К Лысенко: «Еще в 20-е годы первый мессия евразийцев Н. Трубецкой утверждал вполне конкретно: национальным субстратом того государства, которое прежде называлось Российской империей, а теперь называется СССР, может быть только совокупность всех народов, населяющих это государство, рассматриваемая как особая многонародная нация, в качестве таковой обладающая своим национализмом. Эту нацию мы называем евразийской, ее территорию — Евразией, ее национализм евразийством».

Перед нами, — комментирует Н. Лысенко, — по сути все тот же всемирный интернационализм коммунистов... Какой тюркский народ согласится сменить свое

этническое самоназвание на некий искусственный жупел — евразийская нация? Для них это приманка, которую они насаживают на интернациональный крючок, чтобы в очередной раз поддеть на него доверчивого русского карася!.. Нищета идеологического багажа евразийства несомненна» («МГ», № 9, 1993, стр. 186-187).

Десять лет спустя эти выражения воплотились в таком тезисе.

Сергей Яшин: «Евразийство — идеология нынешней жидо-ордынской власти».

Перепись населения РФ 2002 года показала, что евразийской нации в России нет. 80% населения РФ самоопределили себя как русские (русаки). Не только тюркские народы, но и русская нация не заглотила евразийский крючок. Евразийские блудники потерпели полную катастрофу. Все их усилия по разнационализации русаков выродились в пустышку — так говорит перепись населения РФ 2002 года. Только самые забубённые придурки еще не понимают этого.

А. Проханов: «Надо вернуть народу надежду на восстановление великих пространств, великой евразийской империи, созидая которую, русские ощущали себя мессианским народом, вовлекли в мировую цивилизацию множество других народов, соединив их в братство, построив дивные города во льдах и пустынях, соединив языки и таланты, умения и богооткровенные знания в единый вселенский хор, славящий Родину, человека, Божественный мир» («Завтра», № 44, 2003, стр. 1).

И. Шафаревич: «Руси в объеме СССР больше не существует и бороться за воссоздание СССР — это катастрофа для русского народа».

У Н. Трубецкого и А. Проханова много общего. Зеленый свет в большую политику им открыл Лев Троцкий. Этому идеологу интернационала принадлежит и, например, такая глубокая мысль: если позволить русакам создать свое государство-нацию — Русскую республику, — то все наши коминтерновские планы сразу рассыпятся в прах. Троцкисты пытались каленым железом выжечь идею Русской республики. Они знали этот термин, целенаправленно уничтожали его и боролись с «темными силами русизма». Не получилось. Нация русак выполнила свою имперскую функцию и теперь заявляет прямо:

Москва — столица Русской республики, а другому государству в ней не быть.

Благослови Москву, Россия! (А.С. Пушкин).

В споре с С.Е. Кургиняном я оказался прав. Нация русак не рассыпается по местечковому признаку.

В. Кашкаров: «... 2. Выпячивание этнической «русскости», — продолжает С. Кургинян, — обернется трагедией для России. В этом случае произойдет, вдобавок к разрушительным межэтническим конфликтам, еще и расщепление самого этнического ядра русской нации с делением на «вятичей», «пермяков», «туляков», «казаков», «сибиряков» и прочее, и прочее».

Небольшое замечание по ходу дела. Туляки и вятичи — это одно и то же. Туляки и косопузые рязанцы есть вятичи, а куряне и белгородцы — севрюки. Сибиряки — это чалдоны, а еще внутри русской нации есть тамбовские волки. На Руси чего только нет, иной раз оторопь берет: в лесу леший бродит, в тихом омуте черти водятся, русалки на ветвях сидят. Так что, господин С. Кургинян, это не «полиэтнический сплав». Наверно, это все-таки единая могучая нация русак, чьи боевые стяги возвышались на всем пространстве от Парижа до форта Росс (Сан-Франциско потом). Были у нас на службе славный командир Витус Беринг, мудрый герцог Ришелье, отважный князь Багратион и Бирон, паскудник курляндский. тоже был» (4, стр. 48).

Есть совокупность фактов. Во время переписи 2002 года в графе национальность около 100 млн. человек поставили слово «русский» (русак), 10 млн. человек — слово «татарин», 5 млн. человек — слово «украинец». Приведем факты в систему.

Национальность татарин — Татарская республика есть.

Национальность украинец — Украинская республика есть.

Национальность русский (русак) — ?.. нету.

Почему так? «Русь все еще не нация» (М. Горький).

Н. Лысенко, наверное, справедливо полагал, что русских «батыров» евразийства используют турки в качестве своей «пятой колонны» в русском национальном движении. Если это действительно так, то скоро турки убедятся, что «евразийский батыр» вышел из-под контроля и начал сносить их турецкие головы. Ведь в «евразийской нации, обладающей собственным национализмом» (Н. Трубецкой), нет места не только русской нации, но и украинской, татарской, якутской, чеченской и т.д. нациям. Следовательно, по этой схеме должны быть уничтожены все национальные республики (государства). Это один вариант, использующий понятие культурно-национальной автономии. Другой вариант был использован при построении Советского Союза: мессианский русский народ, старший брат и его меньшие братья, которых он ведет в светлое будущее человечества коммунизм. Этот вариант закончился тем, что привел русаков к государственному вырождению. Именно такой финал был предсказан М.А. Миропиевым еще в 1901 году. А в 2003 году газета «Завтра», ссылаясь на агентурные донесения службы безопасности «День», сообщает: «Группа видных российских интеллектуалов намерена в начале 2004 года обратиться в ООН с официальным документом, обосновывающим факт применения в России политики апартеида против русского народа и требующим введения соответствующих санкций со стороны международного сообщества, такая информация поступила от источников в академических кругах» (№ 44, 2003, стр. 1).

Время Русской империи закончилось — да здравствует Русская республика (Россия)!

Д. Андреев: «Именно такому человеку и только такому может быть вверен необычайный и небывалый в истории труд: этический контроль над всеми государствами Федерации и водительство народами на пути преобразования этих государств во всечеловеческое братство» (1, стр. 17).

Иван Грозный, царь: «Мы поведем народы в Царство Божие».

Имперская парадигма затормозила трансформацию русаков в буржуазную (европейскую) государство-нацию: «Русь все еще не нация» (М. Горький, 1928 год).

Повторяю, внутринациональные споры между сторонниками понятий Монорус и Империторус носят объективный характер и сейчас расклад идет как 50 на 50.

Однако энергия движения вперед находится у понятия Монорус. Значит, Русская республика будет.

В. Кожин: «Другое дело, что якобы в интересах интернационализма долгое время подавлялась историческая память русского народа, и дело доходило до абсурда, до позора, когда 600-летие Куликовской битвы, например, праздновалось только на местном уровне, в Тульской области, чтобы, дескать, не обижать татар. Не знаю, делалось это с умыслом или от незнания реальной истории. Ведь под началом Дмитрия Донского сражались и русские, и татары, и литовцы. То же самое (NB! то же самое, никакой разницы нет. — В.К.) наблюдалось и в войске Мамай — с присоединением даже европейских отрядов».

Словарь: «Куликовская битва, сражение 8 сентября 1380 года между татаро-монгольскими полчищами хана Мамаю и русскими войсками под начальством Дмитрия Донского. Блестящая победа, одержанная русскими в Куликовской битве, положила начало освобождению русского народа от татаро-монгольского ига» (Т. 2, стр. 201).

Куликовская битва подорвала силы тьмы, двигавшиеся на славян с Востока, а Грюнвальдская битва подорвала силы тьмы, двигавшиеся на славян с Запада.

Словарь: «Грюнвальдская битва 15 июля 1410 года между объединенными силами литовцев, поляков, русских, чехов и др. и армией немецких рыцарей Тевтонского ордена. Грюнвальдская битва окончилась полным разгромом рыцарей; силы Тевтонского ордена были навсегда подорваны» (Том I, стр. 488).

Постскриптум. А. Савин: «Почему и как получилось, что блок ОВР, выступавший как реальный соперник «Единства», на прошлых (1999 г.) выборах, не просто стал частью «Единой России», а фактически взял «аппаратный реванш» у победивших вроде бы «медведей»? Об «исламском крене» в «Единой России» и «обрезании медведей» в кулуарах власти не говорит сегодня только ленивый, в том числе и некоторые из бывших лидеров «Единства». В этой связи достаточно указать на высказанное В. Путиным желание включить РФ в число членов международной организации «Исламская конференция». К тому же, Лужков и Шаймиев не слишком «празднуют» федеральное правовое пространство, а их добрый друг Муртаза Рахимов и сегодня не отказывает себе в удовольствии на нем потоптаться» («Завтра», № 48).

Нет смысла замыкаться на каком-то одном факторе, хоть и таком важном, как вероисповедный. «В случае с войсками в Таджикистане, «тот парень» — это скорее всего пантуркизм. И, возможно, еще кое-что» (4, стр. 73). Однако для нас, идеологов Русской республики, самая большая сложность состоит в том, что за прошедшие три века русаки привыкли тянуть имперскую ляжку, а привычка вторая натура. Мы сталкиваемся с тем же феноменом, с которым столкнулся в 20-30-х годах прошлого века Хаим Вейцман: многие евреи были против создания отдельного еврейского национального государства, то есть они сами не хотели трансформироваться в еврейскую государство-нацию. Повторяю, наше главное нынешнее противоречие внутринациональное — это противостояние понятий Монорус и Империорус.

Рассмотрим пример.

А. Савин, 2003 год: «Москва под управлением Ю. Лужкова также становится все менее русским городом, а иноэтнические объединения, в том числе азербайджанские, чеченские и другие общины получают все больший контроль за всеми сферами жизни российской столицы».

Н. Нарочницкая, 1993 год: «Москва станет столицей многонационального государства».

А. Савин скрывает главный факт: то, что мы имеем сегодня в Москве — это результат работы таких деятелей, как В. Белов, А. Проханов, Г. Зюганов, В. Кожин и других противников понятия Монорус. Ю. Лужков, безусловно, входит в их число. Они все идеологи и разработчики планов дерусификации Москвы, а М. Шаймиев, М. Рахимов и т.д. лишь помощники А. Проханова и Г. Зюганова, но помощники, так сказать, себе на уме: Мамай слушает да ест.

А. Проханов: «Россия — это не моноэтническое какое-нибудь фашистское государство» (цит. по 4, стр. 11).

Так в присущей им завуалированной форме евразийцы называют Русскую республику

(Россию). «Фашистское государство» должны строить, естественно, не «слесари и плотники», а «ослепительные фашисты». Поэтому я и говорю, что идейная борьба начинает приобретать теоретически стройные формы. Группировка А. Проханова вылезла из своих потайных убежищ. Мы, идеологи понятия Монорус, принимаем вызов.

На этой месте мы заканчиваем публикацию книги В.П.Кашкарова.

[В ОГЛАВЛЕНИЕ](#)