

## Глава I. СОЛОВЬИ АБСУРДА

Евразийцы характеризуются неудержимой страстью к превращениям: немца - в туарега, шведа - в папуаса, китайца - в араба. Их страсть настолько увлекательна, что даже Рома Абрамович соблазнился: превращает евразийскую дурь в американские доллары и скупает всё подряд в Британском королевстве.

Владимир Винников: «Триединый русский народ (велико-мало- и белорусы) утратил своё государственное единство, которое существовало с середины XVII века, и, собственно, превратило Московское государство в единую Россию, а москвитов в русских» («Завтра», № 26, стр. 6).

При анализе тезиса Винникова сделайте скидку на евразийский пируэт. Смотрим. На земле 50 миллионов украинцев. У них есть своё государство-нация - Украинская республика. Она входит в Организацию Объединенных Наций на полноправной основе. Украинский президент Л. Кучма твердит: «Украина - не Россия». Все признают, что украинцы - это суверенная нация. А кто-то, вопреки всему, будет доказывать, что украинцы на самом деле не нация, а малороссийская народность. Вот этот кто-то истинный евразиец. Его приметы: евразиец вообще не считается с фактами.

В. Винников: «Поиски новой культурной идентичности (пресловутые «дорогие россияне») только ведутся и вряд ли могут увенчаться успехом в обозримой исторической перспективе».

Евразийцы думают, если у них имеются проблемы с национальной самоидентификацией, то у всех других людей они тоже есть. Но в действительности всё не так. Недавно белгородский писатель Н.Н. Гуськов получил отклик на свою книгу. Потомок белогвардейцев, родившийся за рубежом и сейчас живущий в Канаде, пишет: «Я - коренной русак». Слово «коренной» употребляется «для шику» в стиле Н.С. Лескова (XIX век). Этот великий писатель ввел в моду выражения «коренной русак» и т.д. Напомним В. Винникову и другим евразо-москвитам, что царю Алексею Михайловичу послы говорили: «...великое государство Русское», и царь был русаком. Повторяю, у нас, русаков, нет проблем с национальной принадлежностью.

Аввакум, протопоп, XVII век: «Ты ведь, Михайлович, русак».

Юрий Кузнецов, поэт, XXI век: «Прежде всего я русак».

Дмитрий Донской, князь, XIV век: «...рвутся все головы положить за землю Русскую». Перепись населения РФ 2002 года показала, что 80% жителей определяют себя как русские. На втором месте по численности идут татары, на третьем — украинцы. Утверждать, что более чем стомиллионная нация русак, имеющая тысячелетнюю историю, вдруг оборвала корни, потеряла свою культурную идентичность и начала

искать новую - это не просто глупость, это абсолютная чушь. Очевидно, в ходе информационной войны предпринимаются попытки (В. Винников, Р. Злотников) навязать русским потерю культурной идентичности, убедить нас в том, что мы действительно распались и поэтому для нас якобы существует некий данный свыше запрет на возможность быть нацией-государством. Давление идёт по древней находке: скажи человеку сто раз: «Ты свинья!» - и он захрюкает. Но в отношении нации русак данный политес пока приносит мизерные результаты. Национальное социокультурное ядро проявляет удивительную стойкость. Публицист генерал В. Филатов уже больше десяти лет разрабатывает механизмы создания русской вертикали власти и т.д. Я тоже дискутировал этот вопрос с С.Е. Кургиняном и продолжаю говорить сейчас: «Понятие «Моно-рус» исходит из утверждения, что нация русак - это не полиэтничный сплав, а биосоциальная структура, аналогичная таким европейским структурам, как нация поляк или нация немец» (4, стр. 48). В другой книжке: «В Беловежских соглашениях нет и не было никакого ядерного взрыва, когда якобы разрушилось тысячелетнее единое национальное ядро. Там имело место мирное расхождение трех разных национальных ядер по отдельным государствам - Россия, Украина, Белоруссия» (3, стр. 44). Но евразийцам это всё до лампочки. У них крыша течёт по полной программе. Смотрим. В Конституции РФ записано, что Дагестан - республика (государство), Эвенкия - автономия. Татария - республика (государство), Чукотка - автономия. Теперь берем листовку Народной партии РФ (лидер Г. Райков) «Народник» (24.09.2003). Листовка не хилая: тираж 250000 экз., на 12 газетных полосах. В листовке, в частности, рассказывается о совещании «Насущные проблемы переселенцев и интересы российской государственности», которое провел первый заместитель председателя Народной партии РФ, депутат Госдумы Валерий Гальченко. Почитаем отчет. Виктор Алексеев: «После распада Советского Союза, как сказал выступивший на совещании представитель кавказских народов(?) России О.П. Черимов, в Азербайджане отрезанными от Родины новыми границами оказались почти 1 млн. 250 тыс. лезгинов, коренных жителей Дагестана, являющегося российской автономией^?» (стр.9). Это говорится и пишется по наущению депутатов Государственной Думы Г. Райкова, В. Гальченко и т.д. Неужели «идиоты-депутаты» не знают, что Дагестан - республика, а не автономия? Также по Конституции РФ в России всего один народ, понятия «кавказские народы» в ней не предусмотрено, их нет. Евразийцы - данный тезис доказуем - не понимают смысла слов, которые произносят и пишут, но кто-то же даёт деньги на евразийскую галиматью, спонсирует их избирательные кампании. Зачем? Это серьёзный вопрос. Наверное, депутат Госдумы В. Гальченко всё-таки знает, что Дагестан - это республика (государство), а не автономия. Тогда, повторяю вопрос: зачем?., например, из Татарии делать автономию. Кому это нужно? Усиливать в среде татар ненависть по отношению к русским, которые якобы хотят лишиться татар статуса нации (государства) - это уже серьёзная политика, а не просто болтовня «идиотов». У истоков влиятельные фигуры: В. Печенев и др. Истинный евразиец - это не лоскутно-химерическое создание. Наоборот, он представляет собой цельное существо, в котором все части тела надёжно переплетены: полушария наехали на полужопия и срослись. В итоге евразиец выдаёт ассорти. Ю. Кузнецов, В. Никольский: «Фактически в СССР существовала только одна нация - русская, которая в 1991 году была разделена мифическими границами самозванных государств (изобретение кучки «элитарной» интеллигенции). Так узаконились в своих

границах, изобретенные ещё в 1917 году, якобы самостоятельные народы: русский, украинский, белорусский... Те, кто считает справедливым разделение русской нации, очевидно, должны стремиться к разделу и немецкой нации на пруссаков, баварцев, ганноверцев и т.д.)» («Введение в теорию национальной безопасности», Алма-Ата, 1999, стр. 180).

Типичный евразийский сдвиг по фазе. Симметричный тезис выглядит так: русаки - это псковичи, рязанцы и т.д.; немцы - это баварцы, ганноверцы и т.д. Редактор газеты «Я - русский» А.К. Иванов опубликовал статью, в которой доказал, что евразийцы вообще-то лишились ума от тоски по потерянной империи. Полагаю, что они могли также свихнуться под давлением комплекса вины за утрату империи и, вследствие этого, запутаться в «эдиповом комплексе», превратив титана Прометея в коренного православного христианина. Факт доминирования в указанной выше среде комплекса вины зарегистрировал Игорь Шафаревич в 1992 году в работе «Россия наедине с собой» (журн. «Наш современник», № 1). Вероятно, комплекс вины прогрессирует, и в недалеком будущем евразийская команда китайца Конфуция превратит в коренного мусульманина.

Евразийцы ничего не смыслят в национальном вопросе. Они не знают народа, среди которого живут. Характерен в этом отношении фильм Никиты Михалкова «Сибирский цирюльник», особенно его заключительная часть. Русская женщина с детьми прячется в чулане, а какая-то американская фифочка спокойно разгуливает по русскому дому, как по своей вотчине. Надо абсолютно не знать русских баб, чтобы сострять такую идиотскую сцену. Я вырос на самой настоящей русской печке в Семиречье. У нас соседка в период хрущевского правления мента чуть вилами не запорола, когда тот пытался курицу отобрать, а тут муж, семья, дети...

Фильм «Сибирский цирюльник» - это реализованная киношными способами типичная русофобская схема. Очередной свинарь на киноферме порезвился, если провести сравнение с фильмом «Свинарка и пастух», который был предтечей «Сибирского цирюльника». Стопроцентный евразийский бред - вот и весь смысл никито-михалковского «искусства». Ничего национально-русского в его евразийских агитках нет и никогда не было. Так, пыль под ногами путника, идущего дорогой тысячелетий.

Здесь же рассмотрим чрезвычайно важный для понимания технологии борьбы скребковый вопрос, к которому имеет отношение указанный выше Никита Михалков. Иван Правдин: «На 2-й странице «Прессы России» № 5-6 (39-40) перепечатана моя статья «Кто ещё желает поскоблить русских» из газеты «Наше Отечество» № 47. Но! Мало того, что изменили заголовок к ней и дали: «Татарин ли Никита?.. и если поскоблить его», но статья без ведома редакции «НО» и автора подверглась цензурной обработке, искажениям текста... Убрали они и мое повествование о том, что ещё до Н. Михалкова, высказавшего русофобскую гадость в программе Познера «Мы», я слышал её на «Конгрессе соотечественников» в 1991 году в Петербурге. Я выступил тогда с короткой репликой по этому поводу, так как присутствовал там в качестве независимого журналиста, но меня быстро прервали. Тогда М. Толстой, один из организаторов «Конгресса», вложил это русофобское высказывание в уста Достоевского. И он постоянно напоминал, что основной задачей «Конгресса» является встреча в России тех, кто выехал из нее по израильской визе» («Наше Отечество», № 58, 1996, стр. 3-4). Надо поглубже копнуть историю возникновения и активизации «русской» пословицы

«Поскреби русского, и окажется татарин». Я рассматривал её в двух книжках «Вопросы русизма» и «Русаки и евреи». Никита Михалков не мог сам придумать «пословицу» - у него для игр такого уровня мозгов не то чтобы мало, а совсем нет. Он весь вторичен и может служить маячком, если понять, с чьих идеологических схем он слизывает «свои мысли»...

Один из наиболее глубоких политологов современности редактор газеты «Я - русский» А.К. Иванов обратил внимание на схожесть риторики президента В.В. Путина и императора Николая I. В целом, политика В.В. Путина не с неба свалилась и не прибудила из США. Данная политика паразитирует на рецидивах имперского сознания. Её теоретическое обоснование дали Василий Белов, Владимир Жириновский, Станислав Куняев, Вадим Кожинов, А. Проханов и другие авторы - это одна команда. Их цель возвышенна и благородна: заселить Русскую равнину турко-монгольской и негроидной расами, чтобы земли, освобожденные вымиравшей нацией русак, не остались пустующими. С точки зрения Русской республики имперский путь исчерпал себя.

Евразийца видно издалека, его ни с кем не спутаешь. Если даже какого-нибудь «Дуго-зюго-пыхова» поместить за оградку, что недопустимо, и повесить табличку «Буйвол» - никто не поверит глазам своим. Сразу скажут: «Истинный евразиец». В. Колесников, зам. генпрокурора России: «Я знаю, что поднимался вопрос о национальной идее... А вот если посмотреть на все народы, которые населяют нашу страну, то это единый этнос... Это - один народ. Совершенно один народ. Хотя названия разные: якуты, казахи, киргизы, узбеки, туркмены, хакасы, тувинцы, башкиры, казаки, болгары, то бишь татары, карачаевцы, нагайцы, украинцы... 98 процентов россиян тоже. А также чехи, сербы, хорваты, баварцы, норвежцы, исландцы и 80 процентов англичан... Это все скифы... Почему бы не заняться этой историей нашим академикам, у нас монострана - самая настоящая... Непонятно, о чем говорят наши наука и средства массовой информации» («Завтра», № 22, 2003).

Что непонятно, то В. Колесникову разъяснит «истинный евразиец», он же «имперский писатель».

В. Бондаренко: «Владимир Колесников в мечтах о едином и неделимом советском народе (или российском народе -?) объединил уж совсем необъединимое именно по евразийской дугинской упрощенной схеме... А то, что мы - монострана с одним государствообразующим русским этносом, это по любым международным меркам давно всем ясно. Французов во Франции меньше, чем русских в России, но все говорят о французском государстве и о французской нации, а сказать о русском государстве у любого чиновника уста не решатся. И пусть при этом все наши малые народы остаются малыми, ей-Богу, не надо, господин Колесников, нас всех в один этнос загонять. Мы друг другу не мешаем» («Завтра», № 22, 2003).

Возникает ощущение, что присутствуешь при споре двух инопланетян по упрощенной дугинской схеме. Как может чиновник говорить о русском государстве, если такового в природе нет? Возьмите Конституцию РФ, там четко прописано, что Россия многонациональное государство, состоящее из Якутской республики, Тувинской республики и т.д. Национально-русской государственности в Конституции РФ попросту нет. Это подчеркивается крупнейшими юристами, включая бывшего председателя Конституционного суда РФ Марата Баглая. В. Бондаренко профанирует русскую идею в стиле В. Барышенко, но только под несколько другим углом атаки, хотя с соседней кочки

зрения.

В. Барышенко: «Сегодня русский народ лишен своей государственности и суверенности, а также лишен права на самоопределение. В отличие от малых, репрессированных и т.п. коренных народов, русский народ даже не упоминается в Конституции РФ, то есть не является её субъектом... Русский народ, состоящий из великороссов, малороссов и белорусов, был разделен территориально... Съезд (Русского народа. - В.К.) должен... утвердить основные принципы конституционного устройства русской Республики Русь в составе России и избрать «Правительство Руси» (Материалы Оргкомитета по проведению Учредительного съезда русского народа, 2003).

Все в ту же самую строку: нация русак и нация украинец не существуют, зато есть «триединый русский народ» (Н. Данилевский, XIX век), который должен иметь свою «русскую Республику Русь», наверно, в отличие от «ирокезской Республики Русь». Действительно, если, по В. Барышенко, должна быть русская Республика Русь, то почему не может быть тувинской Республики Русь? На этот вопрос отвечает тувинский президент Ш. Ооржак в ходе переписки, наберите в легкие побольше воздуха, чтобы осилить титул, с Атаманом Рати Рода - Казачьей Орды, Главой Общественно-политической Организации «Родовичи за возрождение Духовно-Родовой Державы Русь» Великим Князем Державного Круга Князей Духовно-Родовой Державы Русь, полковником КГБ О.Н. Поповым.

Дурь вроде бы запредельная, а результат переписки оказался весьма и весьма интересным. Итак, внимание, атаман погнал пургу. Допустим, что атаман лишь «косит под идиота» и попытаемся понять смысл игры.

О. Попов: «В октябре месяце 7510 (2002) Штаб Рати Рода Казачьей Орды и Круг Правления Общественно-политической организации «Родовичи за возрождение Духовно-Родовой Державы Русь» пришли к решению: начать планомерную работу по воссозданию Державы русского рода - Духовно-Родовой Державы Русь, в составе РФ, как единственно исторически явного гаранта от дальнейшего распада РФ... Держава способна сохранить и приумножить русский род... защитить его от произвола, творимого на территории (NB! на территории. - В.К.) русского рода и вне его территорий... Чтобы избежать возможных фальсификаций со стороны сторонников дальнейшего развала России (Гарвардского проекта) и согласно п. 2 Международного пакта о гражданских и политических правах, Круг Правления ОПО принял решение известить о своем решении все органы власти РФ, всех субъектов РФ («Аркаим», № 46). Главной задачей направленного «Постановления» было выявить морально-духовное состояние властных структур всех уровней в РФ. Выявить их отношение к справедливому желанию русского рода иметь свое национальное образование в составе РФ, по типу Республик Татарстан, Башкортостан, Хакасия, Саха (Якутия) и других, понять отношение властей к самому русскому роду. Далее на выявленных фактах показать родовичам истинное положение дел в стране и морально-духовное состояние властных структур в РФ» («Аркаим», № 57, март 2002).

Любопытно, что «Постановление»-наживку заглотила весьма крупная «рыба».

Ш. Ооржак, президент Тувинской республики: «Уважаемый господин О.Н. Попов! Ознакомившись с Вашим заявлением «О воссоздании Духовно-Родовой Державы Русь», считаем нецелесообразным организацию референдума по указанному вопросу на территории Республики Тува, как не относящейся (NB! не относящейся. - В.К.) к историческим русским территориям. В то же время русская нация, как нация державная,

всегда была надэтничной, русские общины принимали и вбирали в себя иные народы, делая их своей частью, частью русского народа (тогда откуда взялась Тувинская республика (государство)? - В.К.). Менять эту историческую роль русской нации не только вредно, но и (NB! пугает. - В.К.) опасно» («Аркаим», № 57, 2002).

Однако кто-то, например А. Панарин и его евразийская бригада, продолжает нести галиматью про младших братьев, хотя там, где был младший брат, давно вырос хозяин страны. И он открыто говорит, что русаки, в отличие от тувинцев, якутов, в качестве европейского государства-нации существовать не могут, ибо исторических русских территорий как таковых в природе нет - в этом убедится каждый, прочитав Конституцию РФ.

Н. Нарочницкая: «Почему другие народы присоединялись к русскому государству? Они бы в ужасе отшатнулись от «общечеловеческого» государства... Народы осознанно присоединялись к русскому православному царству, потому как видели, что именно в нем им найдется достойное место» («Завтра», № 26, 2003, стр. 2).

Это пример евразийского словоблудия. Теперь почитаем подлинные документы, рапорты из архивов.

Ермолов, наместник Кавказа, 19 июля 1818 года: «Предложить вооруженною рукой народам, обитающим между правым берегом Терека и левым Сунжи, покорение и жизнь гражданскую или очищение занимаемого края от их племени. Но в обоих случаях переселить за Терек желающих казаков-караногайцев и других обывателей Кавказской губернии по усмотрению начальства» (цит. по 3, стр. 29).

Пулло, генерал: «Являлся я неожиданно перед изумленным населением отдаленных аулов и по степени вины населения или истреблял оное, или довольствовался наложением пени, взиманием аманатов и арестованием наиболее виновных лиц».

С. Бушуев: «В рапорте Ермолову от 6 июля 1822 года полковник Греков сообщал о своей кровавой расправе с чеченами дер. Староюртовской: «Глубина воды в Сунже затрудняла сильно чеченам переправу, те, кто заняли курганы и балки, чтобы удерживать меня, мгновенно были сбиты и бросились к переправе, тогда скот и люди и арбы перемешались. Крик женщин и детей сделался повсеместным и смятение общее. Вся лощина наполнилась народом, скотом и арбами. С пригорка начали действовать картечью, ядрами, оружейным огнем, все стали бросаться в воду: женщины, мужчины, скот и верховые. Одни тонули, другие добирались до другого берега, скот бежал по лесу, крик, смятение, превосходили вероятие, между тем град картечей и ядер направлены были на переправу. Урон должен быть у неприятеля чрезвычайно велик, ибо густота народа, смятение и ужасный со стороны нашей огонь производили жестокое поражение. Множество тел видели между арб и в окружности переправы» (цит. по 3, стр. 30).

Свидетельства с другой стороны ещё более «живописны»: с русаков живьем снимали кожу и т.д.

Н. Нарочницкой и её болтовне можно было бы не придавать серьезного значения, если бы она пропагандировала химерические идеи, скажем, в Финляндии на финском языке, в Польше - на польском, в Чечне - на чеченском языке и т.д. Например, объясняла в Польше на польском языке, что поляки «добровольно и осознанно присоединялись к русскому православному царству». Однако Н. Нарочницкая врет из Москвы и на русском языке. Ложная, не имеющая ничего общего с действительной жизнью, концепция настойчиво внедряется внутрь конкретно русской нации. Конечная цель

информационной войны, которую ведут против народа русь Н. Нарочницкая, А. Панарин. А. Яковлев-Козырев - это необратимое лишение нации русак государственной субъектности и в итоге превращение русаков в этнографический материал, в некий «продукт смешения» (Э. Мулдашев) разных рас, не имеющий собственной и закрепленной юридически русской земли. Идеологические выкрутасы Н. Нарочницкой показывают миру яркий и наглядный пример того, как матерая русофобия маскируется под искренний и пылкий российский патриотизм. Евразийские соловьи абсурда единым хором поют хвалебен сатане Эти соловьи лишь с вида, внешне разные, а суть у них одна.

Игорь Синявин: «Что такое русская нация? Русский народ наделен Великой исторической Миссией и потому не является нацией среди наций» (журнал «Русская Правда», № 2, 2003, стр. 21).

Наверное, нет похабных слов, которыми бы не наградил язычник И. Синявин христиан и веру христианскую. Кажется, он в жестоком бою сошелся с митр. Иоанном. Но приведенный выше тезис показывает, что И. Синявин и митр. Иоанн доказывают одно и то же: русаки не нация среди наций, то есть мы не можем иметь собственное национальное государство, как немцы, поляки, шведы или французы. С точки зрения понятия Монорус, публицистика указанных выше авторов оценивается как русофобия. Повесть Евгения Чебалина «По обе стороны провала» (М., 1992) сдана в набор 2 августа 1991 года, то есть во времена СССР, а подписана в печать 28 марта 1992 года, когда Советский Союз уже исчез с политической карты. В повести рассказывается о кавказском восстании под руководством Хасана Исраилова в годы Второй мировой войны. По ходу чтения сравнивайте тезисы Е. Чебалина с нынешней ситуацией на Кавказе. Евгений Чебалин пишет.

1. Сталин пробежал глазами по машинописному тексту:

«Агентурные сведения о Хасане Исраилове (Терлоеве).

Хасан Исраилов родился в 1903 году в семье крупного скотовладельца. Дед — Цоцаров Хациг - один из набов Шамиля... Хасан арестовывался четыре раза, приговаривался к десяти годам ИТЛ, затем - к смертной казни. Но всякий раз искусной подтасовкой свидетелей, документов, подкупам, противозаконными действиями родственников обеспечивал себе алиби и выходил на свободу. Последний раз был арестован, сослан в Сибирь. Бежал.

Возвращается на юг и живет на нелегальном положении, непрерывно мигрируя по всему Кавказу, организуя теракты, саботаж, развал колхозов. Одновременно сколачивает подпольные контрреволюционные группировки Кавказа в единую партию ОПБК (Особая партия кавказских братьев). Им ведется подготовка подпольных баз и филиалов ОПБК в Грузии, Азербайджане, Осетии, Чечено-Ингушетии, Дагестане, Карачаево-Черкессии, Нахичеванской области.

Направление и конечная цель его деятельности: создание панисламистской федеративной республики Кавказ - протектората Германии. Его политическое идейное кредо: активная смесь пантюркизма с национал-социализмом. Ищет связь с турецкой и абверовской разведками. Арест Исраилова крайне затруднен горными условиями, наличием многочисленных замаскированных баз на территории Чечено-Ингушетии, Дагестана, Грузии, поддержкой его штаба широкой сетью бандпособников в труднодоступных аулах.

Кобулов, зам. наркома НКВД СССР»

2. Сталин велел соединить себя с первым секретарем Чечено-Ингушетии Ивановым: - Почему о диверсиях, о растущем политическом бандитизме у вас под носом Сталин должен узнавать из личного письма политбандита Исраилова?! Почему нет результатов у бригады Кобулова - плохо помогаете!.. Это политическое чучело Исраилов до сих пор на свободе. В чем корневая причина бандитизма, в чем его опора? Вы способны ответить на эти вопросы и нормализовать обстановку?

Комментарии. Одна и та же нога наступает на одни и те же грабли. Сталин спрашивает: «В чем корневая причина бандитизма, в чем его опора?» Вопрос риторический, на публику. Правильный ответ И. Сталину, Б. Ельцину, В. Путину дали русские публицисты ещё в XIX веке.

С.К. Бушуев, 1939 год: «Великие русские демократы Чернышевский и Добролюбов писали: «В 1824 году казалось, что уже ничто не могло вырвать Дагестан из наших рук, и однако же в это самое время власть наша там немедленно по водворении начала уже колебаться. Объяснение этому нужно, конечно, искать не в успехах мюридизма (ислам); напротив - скорее самые успехи его нужно объяснять враждебностью горцев к русскому владычеству». В первой половине XIX века за религиозной оболочкой газавата скрывается политический протест горцев, направленный против колониального гнета русского царизма. В настоящее время (1939 год. - В.К.) газават используется агентурой империалистических, фашистских государств для разжигания борьбы между народами против ленинско-сталинской национальной политики, против пролетарского интернационализма» (цит. по З., стр. 30-31).

Итак, на протяжении последних двух веков на Тереке за религиозной оболочкой газавата скрывается политический протест горцев, направленный: 1) против колониального гнета русского царизма; 2) против пролетарского интернационализма; 3) против (ныне) российского федерализма. Как видим, под разными вывесками воспроизводится один и тот же бред сивой кобылы, хотя корневая причина одна, и она ясно выражена 150 лет тому назад: враждебность горцев к русскому владычеству (Чернышевский, Добролюбов).

Поэтому я всегда утверждал и повторяю сейчас: проблема пяти терских республик в рамках единой и неделимой Российской Федерации решения не имеет. Пять терских республик должны быть выведены из состава РФ (пример: Франция - Алжир). Впрочем, есть и другие рекомендации.

Сергей Доренко: Россия должна покончить с чеченской проблемой быстро и адекватно... Три месяца на подготовку трехсоттысячной группировки, месяц на проведение тотальной и беспрецедентной по жесткости операции с уничтожением реальных и усмирением потенциальных врагов России, назначение генерал-губернатора, правящего Чечней в течение следующих 25 лет (почему не 40 лет? - В.К.). За этот срок - усиленная и тотальная культурная, политическая, экономическая ассимиляция населения, воспитание нового мирного поколения чеченцев» («Завтра», № 42, стр. 3).

На общероссийском офицерском собрании, состоявшемся в Москве 22 февраля 2003 года, выступал руководитель центра исследований проблем этнополитики и ислама Д.Ш. Халидов. Посмотрим некоторые из его тезисов.

1. Я написал политический памфлет «Россия в 2010 году». Там несколько характерных штрихов. Это полужанровый, полуполитологический памфлет. В белорусских лесах партизанские отряды во главе с Лукашенко. Западные силы, прежде всего



американские, оккупировавшие Белоруссию, ведут поиски белорусских партизан. К ним на помощь идут мусульмане с Ближнего и Среднего Востока и Кавказа (сборник «Отечество в опасности!», М., 2003, стр. 42).

Пояснение. Мусульмане, надо полагать, идут не с голыми руками, а во всеоружии: со своими женами, детьми, домашним скарбом. Их поток неиссякаем и, наконец, происходит трансформация. Столицей суверенной Республики Беларусь провозглашается Минскабад. Но этим помощь не исчерпывается. Она распространяется на всю Европу, и вот уже стонут под турко-монгольским игом Берлинзаде, Парижкала, Брюссельтепе, Мадрид-аль-Араб и Римоглы. Тогда Великие Мудрецы Китеж-града посылают в решающий бой Витязей народа русь. Небесный Кремль, надстоящий под Москвою, зажигает Провиденциальное Вещее Пламя, и северный ветер развеивает пепел врагов над Индийским океаном. Река Инд считает Дни.

2. На просторах Краснодарского края агропромышленный комплекс по главе с Иосифом Натанским осматривает свои владения и перед ним отчитываются русские крестьяне (там же, стр. 42).

Исходя из реалий сегодняшнего дня, более правдоподобно выглядит такая картина. В Москве хозяева рынков и овощных баз во главе с Турсуном Джемаль-оглы осматривают свои владения и перед ними отчитываются негритянские грузчики. Затем они всей ордой насилуют последнюю русскую голубоглазую уборщицу.

3. Я обращаю внимание на следующее обстоятельство. К сожалению, я здесь не вижу главного редактора газеты «Завтра» Проханова, газету, которую я с удовольствием читаю, но то и Дело появляющиеся там материалы носят деструктивный характер, антикавказский характер, или антимусульманский характер. Это правда. Это не ведет к объединению наших сил в России. Тот барьер, который мы стараемся стереть, этот барьер может увеличиться. Малые народы - они чрезвычайно восприимчивы, они внимательно следят за теми материалами, которые появляются в патриотической прессе. Политкорректность, которую проявляет «Советская Россия» она немножко не присутствует в газете «Завтра» (там же, стр. 43).

Обвинять А. Проханова в отсутствии политкорректности по меньшей мере несправедливо. Редакции газет «Завтра», «Независимой газеты», «Советской России», «Русской правды» вполне политкорректны. Они солидарно отклоняют все мои материалы. Это одна евразийская «кодла».

В блокнот прокурору. О «горючей смеси пантюркизма и национал-социализма» пишу не я, а Е.Чебакин, А. Кузьмин и другие авторы. Равным образом, я не выдвигаю, а лишь обсуждаю уже выдвинутые Ш. Мунчаевым, Э. Мулдашевым, Д. Халидовым тезисы. Например, о двурушничестве М. Шаймиева и М. Рахимова впервые написал профессор Э. Мулдашев в книге «От кого мы произошли?» (М., 2002). Мой анализ данной книги уже опубликован (см. «Вопросы русизма»).

В. Кашкаров: «В игре главное не попасть в положение спасаемого, нельзя стоять между. Монгол Батый спасает Русь от германцев, а германец ярл Биргер - от монголов. Зато - внимание! — оба норовят взять с Руси дань. Так «евразийская нация» (В. Кожин) превращается в кусок пирога» (5., стр. 80).

Д. Халидов: «В белорусских лесах партизанские отряды во главе с Лукашенко. Западные силы, прежде всего американские, оккупировавшие Белоруссию, ведут поиски белорусских партизан. К ним (непонятно к кому, но это не суть важно - В.К.) на помощь идут мусульмане с Ближнего и Среднего Востока и Кавказа».

Вопрос: через какую территорию идут в Белоруссию мусульмане с Ближнего и Среднего Востока и Кавказа? Если они осуществляют свой поход по земле народа русь, то имеется ли у них разрешение от нации русак? В выступлении Д. Халидова эти моменты почему-то не освещаются. Наверно, Д. Халидов так увлекся полужанристикой, полуполитикой, что забыл историю и географию. Председательствующий на собрании генерал-полковник Леонид Ивашов мог бы выручить коллегу, но в этот момент он сам только очнулся от вчерашнего забытья и лихорадочно соображал: «Где моя рота?».

Н.С. Лесков, 1867 год: «Да, черт бы их (инородцев - В.К.) побрал: теперь как клопы лезут сюда, чтоб кровь сосать тихонько из России. Здесь подлецов и дураков (из числа русских - В.К.) ещё найдется, чтоб с ними заодно якшаться» (пьеса «Расточитель»).

В дискуссии, разворачивающейся на страницах национал-патриотических изданий, нельзя игнорировать, как подчеркивал в 1990-х годах Л. Игошев, оценочный момент при анализе исторических событий. Его важность видна, например, из сравнения двух нижеследующих тезисов. Первая цитата взята из «Отечественной истории» (М., 2002), изданной Российской экономической академией им. Г.В. Плеханова. Ответственный редактор - доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории, Почетный работник высшего образования РФ Мунчаев Ш.М. Авторский коллектив: проф. Мунчаев Ш.М.; проф. Устинов В.М.; проф. Еремин В.П.; проф. Куделя-Одабашьян М.Л.; проф. Кожаев Ю.П.; доц. Купцов В.П.; доц. Васютович В.М.; Д.и.н. Лувсандэрэйчин Д.; к.и.н. Мальченко В.П., к.и.н. Соколов В.В. В аннотации сказано, что «книга рассчитана в помощь студентам, изучающим Отечественную историю...», что это «учебное пособие» и т.д. Посмотрим, чему учат студентов.

Ш. Мунчаев, В. Устинов и др.: «Многочисленные дружины добровольцев из числа переселенческого кулачества проходили по местам восстания «огнем и мечом», разрушая кишлаки и аулы, истребляя и расстреливая людей. Не щадили ни женщин, ни стариков, ни детей» (9, стр. 200).

В. Макаров: «В 1916 году казахов решили призвать в армию на тыловые работы. В ответ эти «патриоты России» подняли в Тургайских степях восстание под руководством Амангельды Иманова. Русские селения вырезались ими сплошняком, благо мужики-русак были в то время далеко на западе, в действующей армии» (6, стр. 65).

По Ш. Мунчаеву, В. Устинову, полицейские - только полицейские! - инородцами избивались, то есть инородцы полицейским «всего лишь» морду били; а зато русаки-добровольцы инородцев истребляли, не щадя ни женщин, ни стариков, ни детей. Моя родная баба Настя была очевидцем тех событий, и она свидетельствовала, что киргиз-кайсаки вырезали русские семьи целиком: от мала до велика. Ш. Мунчаев, В. Устинов и их подельники ошибаются, когда пишут, будто восставшие казахи ограничивались избиением полицейских.

А. Севастьянов: «Велик соблазн рассказать в подробностях о диком и непристойном (NB! Оценка! Курсив мой - В.К.) вооруженном восстании, которое учинили казахи, когда их попытались призвать на Первую мировую... о так называемом «Среднеазиатском восстании», вспыхнувшем в июле 1916 года в ответ на попытку правительства мобилизовать инородцев на военно-тыловые (!) работы и вскоре охватившем всю Самаркандскую, Сырдарьинскую, Ферганскую, Закаспийскую, Акмолинскую, Семипалатинскую, Семиреченскую, Тургайскую и Уральскую области с более чем 10-миллионным населением» (10, стр. 48; 59).

В революцию Российскую империю валили по следующей схеме. Немцы всей мощью

перли на русаков с запада, а турко-монголы вырезали русские семьи с востока. Интересная евразийская дружба народов получается. Все та же картина однополюсной любви в стиле романтизм: Гитлер целуется в засос с Мамаем, а вокруг цветут одуванчики. Но картину смазала одна деталь. Гитлер с Мамаем хотели Россию уничтожить, а Орден меченосцев - ВКП(б) вознамерился сделать Россию электрической. Чувствуете разницу? Поэтому Орден выиграл Гражданскую войну, успокоил страну и вскоре к турко-монголам был послан проверенный в царском деле, надежный и многоопытный комиссар еврей Шая Голощекин. Благодаря его трудам в следующую войну турко-монголы не то что на тыловые работы, а в окопы с винтовками полезли, ибо знали: придет Шая Голощекин и через несколько лет степь приобретет первозданный доисторический вид, когда по ней овца не ходила и плуг не пахал.

В мунчаевской «Отечественной истории» есть много спорных утверждений: «Говоря о личных качествах Ивана Грозного, следует отметить, что царь был не только жесток, но вспыльчив. Во время одного из припадков (?) он избил до смерти собственного старшего сына и наследника царевича Ивана» (9, стр. 53). Это написано в 2002 году, хотя митрополит Иоанн ещё в 1990-х годах окончательно доказал, что Иван Грозный не убивал своего сына, что царь был оклеветан вековыми врагами Руси. Монастырская газета «Ковчег» заявляет: «Клевета на царя Ивана Грозного вошла в историю». Сказано прямо: клевета.

В блокнот прокурору. В клевете на русскую историю Ш.М. Мунчаева обвиняю не я, а настоятельница женского монастыря инокиня Севастьяна. Если заинтересуетесь, то в книжке «Русаки и евреи» есть адресок этой дамы и её покровителя митрополита Исидора. Современная РПЦ странная организация: патриарх скачет в одну сторону, а его верный митрополит - в противоположную.

Уж не разносит ли современную РПЦ, как во времена оные, на Аввакума и Никона? Ведь Аввакум - это коронный русак, а Никон - это мордвин, который не может сообразить кто он на самом деле: грек или китаец? Но после глубоких размышлений приходит к выводу, что он больше грек, а меньше китаец. Лев Троцкий мыслил четче: «Я большевик, а не еврей!» Сменил веру иудейскую на веру большевистскую, и стал большевиком, а не евреем. За что и был убит. Строго по К. Марксу, И. Аксакову: «Евреи - не нация, а мировоззренческая группа». Однако мы уходим в сторону. Эту проблематику я рассматривал в книжке «Русаки и евреи».

Оценочный момент важен не только в том отношении, как преподносится русская история студентам вузов. Вот передо мной лежит «Диво дивное»: Русские народные сказки в 2-х тт. Т. 1. Сост. А.Д. Шавкута; художник В.В. Вагин. - М.: Современник, 1993. 256 с, ил.» В аннотации сказано: «Волшебный мир русских сказок, собранных замечательным русским этнографом и фольклористом А.Н. Афанасьевым, входит в нашу жизнь задолго до того, как мы становимся читателями. «Диво дивное» - двухтомное собрание, включающее сказки, которые представляют наибольшую эстетическую, нравственную, духовную ценность для современного читателя». С точки зрения составителя Анатолия Шавкуты наибольшую духовную ценность представляет, например, сказка «Царь-девица», в которой проводится такая мысль:

Говорит ему добрый конь: «Крепче держись, Василий-царевич! Надо в три часа, в три минутки поспеть в тридесятое царство. Под то царство подступил Иван, русский богатырь, рожа шитая, нос плетеный, язык строченый, ноги телячьи, уши собачьи (NB! Мы читаем «русскую народную сказку» - В.К.). Если не поспеем туда в три часа, три

минуточки, то возьмет он царь-девицу за себя». Приехал Василий-царевич к тридцатому царству, мимо Ивана, русского богатыря, проскакал, словно мо-лоньей просветил... ударились боевыми палицами — ажио гром загредел!., условились дать друг другу перемирие на три дня... Третьи сутки на исходе, будит его добрый конь: «Гой еси, Василий-царевич! Полно спать, время вставать Ивану, русскому богатырю, голову сымать». Вскакивал Василий-царевич, седлал своего жеребца. ч. едет он, под ним конь пляшет, а Иван, русский богатырь, едет, под ним конь слезно плачет... Василий-царевич угодил его коню прямо в грудь, посадил того коня задом на сырую землю, самому Ивану-богатырю снял буйную голову... Взял гусли, пришел в любимый сад царь-девицы и заиграл так нежно и сладко, что и сказать нельзя... Обвенчались они, отпраздновали свадьбу и поехали в государство Василья-царевича» (стр. 253-254).

Очень интересная русская народная сказка. Она, по мнению Анатолия Шавкуты, «представляет наибольшую эстетическую, нравственную, духовную ценность для современного читателя».

Мне тоже любопытно: где расположено это самое «государство Василья-царевича?» В выходных данных сборника «Диво дивное» сказано: «Издательство «Современник» Министерства печати и информации Российской Федерации и Союза писателей Российской Федерации. 123007, Москва, Хорошевское шоссе, 62».

Наверное, если русаки будут читать эту сказку своим детям каждый день, то потом, когда дети вырастут, они сдадут экзамен по «Отечественной истории» Ш.М. Мунчаеву на «отлично».

Сборник «Диво дивное» выпущен издательством «Современник» Министерства печати и Союза писателей РФ в 1993 году, а вот что сказал известный экономист и политик десять лет спустя, то есть в 2003 году.

Сергей Глазьев: «Деятельность Министерства печати у меня вообще вызывает большие сомнения в отношении смысла работы этого органа... Российские города буквально захлестнула грязная волна порнографии, садизма, всякого рода извращений, открыто пропагандируемых в миллионах видеокассет, газет и журналов... На все это Минпечати закрывает глаза. Зато у него находится время преследовать патриотические издания. Такое попустительство со стороны Министерства организованной преступности, которое практически «крышует» издания, о которых я говорил выше, навеивает мысль о том, что руководство этого Министерства ангажировано и своим бездействием попустительствует деятельности мерзавцев, занимающихся наживой на растлении детей, пороках и грубо нарушающих законы нравственности и нормы уголовного кодекса» («Завтра», №21, (486), март 2003, стр. 2).

Любопытно, кто был министром печати в 1993 году и «крышевал» (С. Глазьев) А. Шавкуту? (Министром был Борис Миронов - прим. ред.)

[Далее](#)

# РУССКАЯ НАЦИОНАЛЬНАЯ ЦЕЛЬ 1

Автор: Кашкаров В.П.  
06.01.2010 16:57

---