

### Глава II. ЛЕНИНГРАДСКОЕ ДЕЛО

\* \* \*

Отметим чрезвычайную важность для понимания современной ситуации Ленинградского дела (1948-50 гг.). Я рассматривал его в книжке «Русаки и евреи». Вот что пишет на эту тему известный метафизик.

Даниил Андреев: «Пытками добивались признания в том, чего никогда не было. Несколько тысяч работников ленинградской партийной организации поплатились кто смертью, кто многолетним тюремным заключением за выдуманную, никогда не имевшую места в действительности попытку отделить Ленинградскую область от советской метрополии. Ни абсурдность обвинений, ни смехотворность улик никого не смущали. Дело громоздилось на дело, фабрикация на фабрикацию» (1, стр. 242).

На Ленинградском деле внимание фиксируется по следующей причине. Для нынешних власть предержащих Г. Зюганов (КПРФ) и другие родственные партии - это их же собственная периферия, которой они могут и знают как управлять. А нынешние сторонники фигурантов Ленинградского дела на периферию в открытую оппозицию не идут. Скорее наоборот, сторонники понятия Монорус внедряются в существующую властную вертикаль. Их как будто вовсе нет, юридически они вообще никак не оформлены, но истинные евразийцы знают, что настоящие противники ходят по одним с ними коридорам власти... Ведь главными фигурантами Ленинградского дела были не сантехник и доярка, а звезды первой величины, государственные мужи: секретарь ЦК КПСС, секретари Ленинградского обкома, философы, политологи, кого на теле- и радиоящик не поймаешь. Логика тут нехитрая. Если они были во времена диктатуры И. Сталина, то, естественно, они есть и сейчас.

Попытаемся понять механику работы репрессивной машины. Принцип абсурда - это её основа. Русские шовинисты пытаются отделить русскую область от государства. «Ни абсурдность обвинений, ни смехотворность улик никого не смущали» (Д. Андреев). Кажется, давно было. Однако известный политолог А.Н. Севастьянов заметил, что снова началась игра в абсурд. Несколько раньше об этом же самом писал А.Г. Кузьмин: набирает силу концепция, вообще не считающаяся с фактами, то есть абсурдная концепция. Имеется упрощенная дугинская евразийская схема и т.д.

В. Колесников: «...если посмотреть на все народы... это - один народ... Хотя названия разные: якуты, казахи...»

Имярек: «Если посмотреть на всех людей... Это - один человек... Хотя имена разные: Васька, Машка...»

Если здесь не игра в абсурд, тогда что это? Может ли абсурдная концепция породить абсурдные обвинения? Типичным примером применения теории абсурда является риторика президента В.В. Путина. Вот набор его фраз.

1. Поскреби русского и окажется татарин (сентябрь 2002 г., Казань).

2. Национальных различий нет (октябрь 2002 г., Москва).

3. У нас многонациональная страна... Надо решительно бороться с национализмом и шовинизмом (сентябрь 2003 г., Ростов-на-Дону).

Если национальных различий нет, то откуда взялась многонациональная страна? Классика в теории абсурда - это данилевщина (мечта простого польского народа: жить под рукой русского царя), троцкизм (я большевик, а не еврей!), Ленинградское дело (шовинисты есть русские сепаратисты, стремящиеся отделить Ленинградскую область от СССР) и т.д. Следствие теории абсурда - это абсурдная политическая система.

Л. Ивашов, генерал-полковник: «Ведущие западные исследовательские центры все чаще относят Россию к категории несостоявшихся государств, государств, терпящих бедствие и т.д. Вот оценка Нобелевского лауреата, по экономике Джозефа Стиглица: «Россия получила самый худший из всех возможных миров». И это публично говорит главный экономист и первый вице-президент Международного валютного фонда, ряд лет консультировавший администрацию Клинтона... Существующая в России политическая система, - включает Л. Ивашов, - настолько уродлива, что не поддается

идентификации ни с одной из существующих в мировом сообществе государств» («Отечество в опасности!», стр. 8).

Нынешние евразо-императоры, Л. Ивашов, несомненно, входит в их число, длительное время (около 15 лет) находились в состоянии гроги. Они никак не могли понять, что происходит, в чём причина исчезновения СССР и т.д. Только сейчас они, как группировка в целом, начинают замечать корневую причину происходящего и, как следствие, соглашаются признать очевидный факт: значительная часть нации русак отказалась от миссии как православного царства, так и царства коммунизма (Ю. Громыко). Современный раздрай обусловлен тем, что нация находится на этапе перерастания Русской империи в Русскую республику. Кризисная ситуация не может продолжаться долго. Время империи закончилось, данная миссия выполнена по всем позициям, а не брошена на полдороге. Начинается эра понятия Монорус.

Тем аналитикам, кто хочет глубже понять суть Ленинградского дела, следует изучать его в контексте целого ряда исторических фактов и тезисов. Вот лишь некоторые из них.

1. Н. Лесков: «России надо устраиваться, а не великаться» (XIX век).
2. М. Миропиев: «Политика предпочтения окраин центру ведет нас к государственному вырождению» (1901 год).
3. М. Горький: «Русь все ещё не нация и боюсь, что ей придется взболтать себя ещё раз так, как она была взболтана в начале XVII столетия. Тогда мы будем нацией - вероятно» (1928 год).
4. Ленинградское дело против «русских шовинистов» (1948-50 гг.).
5. И.М. Волков: «В первые послевоенные годы (1946-1950 гг.) оплата труда в селах Смоленской и Рязанской областей в сотни (!) раз отставала от зарплаты в хозяйствах Средней Азии» (1970 год).

6. Беловежские соглашения (1991 год).

7. Л. Ивашов: «Существующая в России политическая система настолько уродлива, что не поддается идентификации ни с одной из существующих в мировом сообществе государств» (2003 год).

Вывод: Русь всё ещё не нация (М. Горький).

\* \* \*

А. Севастьянов: «Стоит завести речь о русском национальном государстве, и у многих возникает в уме некая узкая полоска территории («Республика Русь»), протянувшаяся с запада на восток нашей страны. Нет ничего нелепее!»

Комментарии. Абсолютно согласен, что термин «Республика Русь» нелепый для конституции, а «узкая полоска» пусть остается на совести тех, в чьем уме она возникает. Один такой русскоязычный россиянин Л. Дородницын в «Независимой газете» загодя утверждал: «...на долю исконно русской земли (в РФ. - В.К.) приходится всего несколько процентов» (1993, 23 декабря). Он ничего не считал, был сделан умный вброс, и началось... Но даже этих «нескольких процентов» в Конституции РФ не оказалось. Исчезли куда-то.

Термину Русская республика больше ста лет, он уже всплывал на переломах и его надо было дискредитировать заблаговременно. Термин вручили слесарю, В. Жириновский обгадил слесаря, и, казалось, все на мази. Но...

...В проекте «Русской Конституции» статья 1 гласит: «Россия (Русское Государство) является...» (11, стр. 8). Теперь я даю последовательность, а Севастьянов пусть укажет, где ошибка: Россия (Русское государство) - Русская республика (Россия).

А.Н. Севастьянов почему-то боится термина «республика», но Русская империя тоже ведь одна из форм Русского государства. С другой стороны, переставляя слова, мы указываем на приоритетность термина, подчеркиваем его первенство: 1) Русская республика (Россия) - приоритетный термин - кто? - русак;

2) Россия (Русская республика) - приоритетный термин - кто? - россиянин. Теперь рассмотрим по совокупности два тезиса из работ А.Н. Севастьянова.

1. Россия (Русское Государство) является...

2. Русские - не «россияне», как бы ни хотелось этого абдулатиповым, тишковым, паиным и пр. Но и «россияне» - не русские. «Россияне», собственно, - это и есть наименование нерусского жителя России. Охотников приписать русских в «россияне» столь же много, сколь и охотников записать огулом всех «россиян» - в русские. Мы, русские идеологи, не имеем права этого делать сами. И не имеем права позволять это делать другим» (10, стр. 61).

Из первого тезиса следует, что Русия, Россия - синонимы. Второй тезис перечеркивает первый. Полный блин комом, а дружба народов цветет и пахнет: русские идеологи (А. Севастьянов) пропагандируют идеи дагестанских поэтов.

В. Кашкаров: «С. Есенин славил одну шестую часть земли с названьем кратким Русь. Дагестанский поэт отвечал ему несколько иначе: не русский я, но россиянин. Русак отождествлял понятия «Русь» и «Россия», а дагестанец доказывал, что эти понятия абсолютно разные по содержанию» (3, стр. 20).

Игра в профанацию терминов началась уже давно, и А.Н. Севастьянов с командой попал (или сам пошёл - это не суть важно) в ловушку. Зато первый тезис «Русия (Россия)» правильный, ибо исходит из установок, принятых к концу 1930-х годов. А дальше «севастьяновцы» ушли в сторону, хотя нормативный ушаковский словарь 1939 года даёт прямую наводку: русс - то же, что росс. Все эти вопросы я уже обсуждал во многих книжках: «Нация русак» (стр. 18-20; стр. 28-31; стр. 70-71); «Магия народа Русь»

(стр. 40-41; стр. 68) и т.д. «Ещё ли росс...» (А.С. Пушкин). Кого имел в виду поэт: нерусского жителя России? Вся эта свистопляска (русские - не россияне) вокруг терминов, повторяю, навязана русакам инородцами и подогревается специально. При построении теории мононационального государства непробиваемо стоит одна формула.

В. Кашкаров: «Чтобы восстановить историческую идентичность синонимов Русь и Россия, доминирующей должна стать формула: Русская республика (Россия). Из этой формулы автоматически следует, что слова Русь, Расея, Русия, Россия - это синонимы. Тогда слова русс, россиянин, русак, росс - тоже синонимы» (6, стр. 70).

1. Русская республика (Россия).
2. Москва - столица Русской республики.
3. Русс - то же, что росс.
4. Приоритетный термин - кто? - русак.

Такова аксиоматическая база понятия Монорус. Как тогда называть «нерусского жителя России»? Точно так, как нефранцузского жителя Франции, непольского жителя Польши и т.д.

В рамках указанной выше аксиоматической базы теряют смысл рассуждения многих авторов. Рассмотрим несколько примеров.

3. Бжезинский: «Ельцин и некоторые русские доказывали (с трагическими последствиями), что чеченов можно и даже должно считать русскими».

Имярек: «Чеченов надо считать русаками».

Получаем абсурд: чечены - это русаки, японцы - это украинцы, шведы - это монголы и т.д.

Егор Гайдар, декабрь 2002 год: «Россия как страна русских не имеет будущего, только как страна россиян».

Имярек: «Россия как страна русаков не имеет будущего, только как страна русаков».

Если россиянин не эквивалентен русаку, то почему в Российской Федерации есть Тувинская, Татарская и т.д. республики, но нет Русской республики? Из этого вопроса объективно выходят предположения: 1) «В России, осуществляется дискриминация русаков по национальному признаку» (А. Савин); 2) «В России создается иерархия национальностей с «большим народом» в качестве подстилки» (А. Кузьмин) и т.п.

В Российской Федерации имеет место конституционный кризис или, по Н.Я. Данилевскому, РФ является «государством невозможным». Нынешний раздрай, а также Ленинградское дело предвидел писатель М. Горький, ибо понимал суть происходящих внутри России процессов.

Максим Горький, 1928 год: «Русь все ещё не нация, и боюсь, что ей придется взболтать себя ещё раз так, как она была взболтана в начале XVII столетия. Тогда мы будем нацией - вероятно» (Жизнь Клима Самгина).

Отсюда становится ясным смысл Ленинградского дела - это попытка русаков стать полноценным европейским государством-нацией. Она была подавлена коммуноимператорами, евразийцами (назовите их как угодно) самым подлым и жестоким образом.

Только сейчас до политтехнологов, обслуживающих вертикаль власти, начинает доходить, что они столкнулись с новым вариантом Ленинградского дела, то есть с расколом внутри самой русской национальной элиты, когда неясно кто есть кто. Ранее это все вычислялось с помощью пыток, а сейчас момент упущен. Что делать? Ведь теоретически корректных и приемлемых ответов как не было 50 лет тому назад, так нет и сегодня. Всегда получается неравное «равенство» (А. Кузьмин). Вот два отрывка из моих работ.

1. После войны большая группа русских политиков, в том числе секретари Ленинградского обкома, обратила внимание на следующий факт. Есть Украинская республика (УССР), у нее свои ЦК КПУ и республиканское политбюро; есть Казахская республика (КазССР), у нее свои ЦК КПК и республиканское политбюро и т.д. Также есть Российская республика (РСФСР), но своих ЦК КПр и республиканского политбюро почему-то нет. Давайте их организуем, чтобы было как у всех, ведь в СССР все нации равны... За эту «простую» мысль десятки тысяч русаков (национальная элита) пошли на эшафот и «местечковые жидки» здесь - седьмая вода на киселе. Кто же тогда инициировал истребление тысяч русаков-«шовинистов»? Дадим прямой ответ: другие такие же коренные (этнические) русаки.

2. Господин Миронов Б.С., ответьте на такой вопрос: если в Российской Федерации есть Татарская республика, то почему в этой самой Федерации не может быть Русской республики?

В своих книжках я лишь переставил местами последовательность событий. Сначала отработал второй тезис, и моим оппонентам казалось, что я несущу ахинею по барышенковскому типу «русская республика Русь». В книжке «Русаки и евреи» я ввёл в контекст Ленинградское дело, и оказалось, что за моими «надуманными» вопросами стоит серьёзное событие: 50 лет назад за эти же самые по смыслу вопросы была уничтожена русская национальная политическая элита. Такие издания как газета «Завтра» начали делать конвульсивные телодвижения. Некоторые из них разбираются в настоящей книжке. Далее вопрос. Чем отличается политическая элита от, скажем, научно-технической? Политическая элита мыслит по анекдоту. Встречаются два еврея.

- Абрам, в зоопарке жираф умер.

- Интересно... А как это отразится на евреях?

Подлинная национальная политическая элита - любой нации - всегда этноэгоцентрична. Она не продается и не покупается, ибо отождествляет сама себя с нацией в целом. По формуле известного короля: «Франция - это я!».

Рассмотрим поподробнее вопрос о неясностях в отношении кто есть кто.

Марат Баглай: «Нельзя считать бесспорным и закрепление национально-государственных основ российского федерализма, особенно в отношении прав и обязанностей национальных и территориальных субъектов. Сегодня Российская Федерация включает 32 весьма неоднородных национальных государства или образования, а 57 субъектов имеют только территориальную основу... это порождает асимметрию прав экономически неоднородных субъектов Федерации, которая часто принимает национальную окраску. В дотациях и субвенциях из федерального бюджета допускается двадцатикратный и даже тридцатикратный разрыв. Неравенство прав и обязанностей порождает иждивенчество во взаимоотношениях многих субъектов с федеральной властью» (цит. по А. Савин «РФ - неоапартеид для русских?», газ. «Завтра», № 15, 2003, стр. 5).

Теперь генерализуем тезисы бывшего председателя Конституционного суда РФ и сравним их с тезисами некоторых других авторов.

Марат Баглай, 2001 год: «В дотациях и субвенциях из федерального бюджета допускается двадцати кратный и даже тридцатикратный (!) разрыв между национальными и территориальными субъектами Федерации».

К.М. Волков, 1970 год: «В первые послевоенные годы (1946-1950 гг.) оплата труда в селах Смоленской и Рязанской областей в сотни (!) раз отставала от зарплаты в хозяйствах Средней Азии».

М. Баглай, 2001 год: «Неравенство прав и обязанностей порождает иждивенчество во взаимоотношениях многих субъектов с федеральной властью».

А. Кузьмин, 1996 год: «Насколько развращающе действовала такая политика на привилегированные национальные группы, нетрудно представить, и проявляется она ныне не только в убежденности, что «большой» обязан помогать «меньшому». «Большого» при этом ещё и в высшей степени презирают... Получается иерархия национальностей с «большим народом» в качестве подстилки» (цит. по 6, стр. 94, 96).

Кажется, бывший председатель Конституционного суда РФ должен быть «евразийцем» (у них сейчас власть), но тогда зачем он передает козыри оппонентам, то есть идеологам понятия Монорус. Вот и кумекай в такой ситуации кто есть кто... И так повсюду наверху. А внизу националисты вцепились в проблематику московских рынков и овощных баз. Я уже цитировал мудрую фразу Карла Маркса: «Рынок - это школа, где буржуа учится национализму». Зачем попусту хвостом вилять? Все ведь прекрасно понимают, что рынки и овощные базы - это не сухая теория, а древо жизни, которое пышно и, так сказать, вполне конкретно зеленеет. Равным образом, Ленинградское дело - это не слесарный вопрос, а нечто прямо затрагивающее судьбы русской политической элиты. Эта элита, хотя и работает бесструктурно, но уже настолько сильна, что не позволяет обливаться грязью фигурантов Ленинградского дела. С другой стороны евразийцам пока удастся держать это дело в темном углу. Три года тому назад я писал в книжке «Русская республика», что ситуация приобрела патовый характер. Надо, видимо, признать, что мы идеологи понятия Монорус, никак не можем переменить ход игры. Настало время усиливать давление по всем векторам атаки.

В который уже раз подчеркну, что в своих книжках я рассматриваю теоретические позиции: «Вопросы, серьезные вопросы, остаются пока без ответов» (7, стр. 33). В таких условиях обсуждаться должны все варианты развития. Иначе опять попадем в единственно верную яму. Именно об этом говорил в XIX веке академик В.О. Ключевский. Тогда вертикаль власти не прислушалась к его словам. Время показало, что зря. Надо было не глушить дискуссию, а наоборот расширять поле идеологической борьбы. Необходимые преобразования прошли бы с меньшими затратами национальных сил.

Вот пример правильного мышления и, в значительной степени, образцового подхода к обсуждению национальных проблем.

В. Бабинцев, доктор философии: «Поскольку же история общественной мысли в России в её отношении к русско (российско)-еврейским проблемам изучена очень поверхностно, возникает ситуация, когда трудно отличить истину от заблуждений, субъективные

восприятия и оценки от намеренных спекуляций... Разумеется, содержание книги не свободно от субъективизма, поскольку анализ взаимоотношений Москвы и Иерусалима связан не только с научным поиском, но и с гражданской, нравственной позицией... Вопрос о соответствии выводов мыслителей представлениям большинства нации (народа), как принято говорить ныне, менталитету, остается открытым» (2, стр. 134).

[Далее](#)

[В НАЧАЛО](#)