

Глава IV. НОВГОРОДСКИЙ БАСТИОН

То, что удавалось держать под спудом с помощью цензуры и репрессий, то неминуемо выходит в свет в условиях свободы слова. В итоге появляется утверждение: ни одна религиозная структура не может выражать интереса русской нации как единого целого.

1. Национально-освободительное русское движение - понимаемое как абстрактный термин, обозначающий теоретическую позицию - исходит из принципа свободы совести. Религиозные взгляды человека - это его личное дело. В Русской республике будет светская власть, для которой станут чуждыми антихристианские, антимасонские, антиязыческие и любые другие кампании такого рода (5, стр. 12).

2. Возьмем христианство на Руси: есть никониане (современная официальная церковь во главе с Алексием II), старообрядцы, баптисты, католики, духоборы, карловарцы. Кроме этого полно атеистов, есть русоведы и т.д. Все это русские люди, но у них несогласованные между собой праздники, юбилеи — нет общего ритма, чувства локтя.

3. Сейчас самая сложная проблема, стоящая перед русскими, - это стремительно нарастающее разрушение внутринационального ритма. Идеологи разных политических пристрастий предлагают разные пути выхода из катастрофы. Но все они сталкиваются с проблемой ритма и аритмии как в государстве, так и внутри нации. По отдельности все они потерпят крах. Внутринациональная борьба будет продолжаться. Немцы во время своей междоусобной Тридцатилетней войны дободались до того, численность их нации сократилась с 18 до 4 миллионов. Подобных примеров в истории хоть пруд пруди (5, стр. 17).

Данные тезисы опубликованы весной 1994 года. А зимой 2003 года сопредседатель НДПР А.Н. Севастьянов дал интервью газете «Русская правда» (выпуск № 32-33, 2003 г.).

7. Итак, НДПР - коалиционная партия. Какие же общественные силы объединены в ней?

А. Севастьянов... В ней есть и коммунисты по убеждениям, антикоммунисты, и христиане, и язычники, и атеисты... Вы спросите, почему? Потому что мы, как мне лично представляется впервые догадались поставить во главу угла не идеи и идеалы, которые возводят непроходимые барьеры между людьми, ибо они у всех разные, - а права и интересы русских по крови людей, которые у всех одинаковые.

10. Вы сказали о идейно-политических аспектах, но обошли религиозный вопрос...

А. Севастьянов... Религиозные убеждения - глубоко личные интимные дела каждого... ведущий принцип коалиционности оправдывает себя и здесь. Разве наши христиане,

как и наши ведисты - не русские люди?.. В 1618-1648 гг. в Германии шла чудовищная тридцатилетняя война: немцы-католики и немцы-протестанты резали друг друга, да так, что выбили 85 % своих мужчин. С тех пор они зарубили на своем немецком носу: неважно, католик ты или протестант, важно, что ты - немец!.. Я вижу в христианах и язычниках прежде всего своих братьев по крови, русских людей (конец цитаты).
Комментарии. Схожесть тезисов очевидна. Она вызвана тем - на это указывали русские идеологи в XIX веке, - что специфика развития нации русак такова: разные люди, разными путями, подчас независимо друг от друга приходят к одной и той же формуле. Создается впечатление, как будто не идеологи разрабатывают доктрину Русской республики, а наоборот, матрица понятия «Монорус» сама по себе плодит нужных ей идеологов и выстраивает поток мысли целенаправленно. Отсюда не следует, что вопросы будут решены по принципу «все вдруг». Внутри понятия «Монорус» существует очень широкий спектр мнений, что способствует углубленному изучению проблем.

А.Н. Севастьянову письмо от 14 июня 2003: «По поводу Ваших (ответ на мое письмо. — В.К.) замечаний. 1. Вы предлагаете изменить перечень форм российской государственности, созданных русским народом, на: «Новгородскую Русь, Московскую Усь, Российскую Империю, Советский Союз, Российскую Федерацию». Согласиться не могу. Во-первых, Киевской Руси не предшествовала Новгородская Русь как форма общерусской государственности, а перечислять племенные формы правления (Новгородская Русь - форма правления племени словен), предшествовавшие Киевской Руси, бессмысленно. Во-вторых, ни Советский Союз, ни Российская Федерация не создавались волей русского народа, а, скорее, напротив, создавались против его воли. 2. Почему формулировку «Республика Русь» Вы припичали мне? Это ниоткуда не следует. Прилагаю проект «Русской Конституции», который ответит на Ваши вопросы по данному поводу».

Комментарии. В указанном выше проекте «Русской Конституции» статья 2, п. 3 гласит: «Столицей России является город Москва» (11, стр. 22). Как известно, столицей Российской империи был Петроград, а столицей Советского Союза - Москва. Если СССР был построен против воли русского народа, то столицу государства надо вернуть в Петроград и восстановить «волю русского народа». Я уже многократно и всесторонне рассматривал этот вопрос, но, похоже, мои доводы пока попадают в пустоту (см. 5, стр. 41-42).

Далее. В проекте «Русской Конституции» написано: «...свято чтя память наших предков, создавших Киевскую Русь, Московскую Державу, Российскую империю и выстоявших...» (11, стр. 21). В связи с этим, я рассуждал так: если перечислять, то начиная с Новгородской Руси, но я не вижу смысла в подобном перечислении. Действительно, какая необходимость вносить в конституцию лишь одну точку зрения в многовековом споре? Повесть временных лет ведёт начало современной русской государственности с 862 года, когда князь Рюрик воцарился в Новгороде Великом и к власти на 750 лет пришла династия Рюриковичей. В. Белинский вел национальную колыбель, минуя Киев.

В. Кашкаров: «Посмотрим, как В. Белинский вытаскивает русаков из «азиатского стоячего болота». Климат и географическое положение страны определяют субстанцию народа: южные народы - преобладают созерцание и чувство, северные - рассудок и действие. «И это различие не внешнее, - пишет критик, - но внутреннее, оно замечается в самом духе, а не в одних формах. Взглянем в этом отношении на Россию.

Колыбель её была не в Киеве, но в Новгороде, из которого через Владимир перешла она в Москву».

Спорный тезис, но постулировать Киев в качестве колыбели, а затем Москву, минуя Владимир и выбрасывая Новгород, — это из той же оперы. Общеизвестно, что князь Андрей Боголюбский разгромил Киев, лишил его статуса общерусского центра и старшинство перешло к Суздальскому княжеству или, как его называл сам Андрей Боголюбский, Белоруси.

Выдвинутое Игорем Шафаревичем в 1992 году утверждение, что Советский Союз создавался против воли русского народа, что СССР был монстром, расценивается мной как «самая настоящая русофобия. Весь мир, в том числе ООН, считает Россию правопреемником СССР, то есть история нации русак непрерывна» (7, стр. 58). В конституцию следует вносить только устоявшиеся, общепринятые суждения. Такова моя позиция.

Фиксируем тезисы.

Е. Чебалин: «Дело за малым - свести их (русак. - В.К.) вместе, притупить персональные амбиции и сцементировать на русской крови» («Завтра», № 37, 2003, стр. 5).

Адам. Кисель, 1646 год: «Великое королевство Польское с великими княжествами своими и великое государство Русское, как два кедра ливанские от одного корня, создала десница вседержителя Господа от единой крови славянской и от единого языка славянского народа... Поэтому вам, великим государям, и нам всем, обоим великих государств жителям, от единой славянской крови происходящим, свидетельствуют слова, духом святым реченные: «Коль добро и коль красно еже жити броти и вкупе» (см. 4, стр. 41).

Указанные выше тезисы дают шанс к построению альянса славянских государств в составе Европы. Но президент В.В. Путин вознамерился втянуть Россию в другую, основанную на конфессиональном признаке, структуру-организацию Исламская конференция. Наверно, он мечтает создать Исламскую Федерацию «Русь». Муфтий Таджуддин, размахивая саблей, провозгласил тезис: «Мусульмане Святой Руси». Писатель А. Проханов изобрёл «Небесный СССР». Зачем всё это делается? Вероятно, чтобы уничтожить традиционное национально-русское (нация русак) понятие Святая Русь - Небесная Россия. Не думаю, что их попытки окажутся успешными.

Вот ещё пара тезисов на тему откуда считать.

А. Проханов: «Фильм о «Единой России», прокрученный на правительственном телеканале, создает впечатление, что две тысячи (NB! две тысячи — В.К.) лет Российской истории совершались для того, чтобы вслед за Пушкиным и Столыпиным появился милицейский министр Грызлов» («Завтра», № 38, 2003).

В. Кашкаров: «Москва находится в центре земли, которая две тысячи (NB! две тысячи. — В.К.) лет тому назад называлась «Борусия», тысячу лет назад — «Белоруссия», а ныне — «Русия» (4, стр. 75).

Если пытаться всю эту проблематику вписать в Конституцию, то вряд ли получится что-нибудь позитивное. Можно взять факт: нация русак существует, и она создаёт собственное национальное государство. Захочет ли она вступать в блоковые отношения с другими нациями - это следующий вопрос. Проблема в том, что сейчас нация русак юридически не существует. Юридически мы, русаки, потеряли всё, исчезнув как политический субъект. Данная ситуация порождает тезисы такого содержания.

А. Проханов: «Эти выборы (в Госдуму. — В.К.), как и все предшествующие, - кровавый выкидыш изнасилованной Конституции 93-го года. Изуродованный, с оторванными ручками и ножками эмбрион, выпавший из Указа 1400, подписанного трёхпалой клешнёй Президента» («Завтра», № 38, 2003).

Указ 1400 окончательно поставил крест на Советском Союзе и советском строе. Он «сжёг корабли», отрезав дорогу назад. Энергия движения вперёд была в руках Б.Н. Ельцина, поэтому он победил. В той ситуации, где мы находимся сегодня, полезно использовать сравнительный метод. Например, французы за последние двести лет жили в двух империях и пяти (!) республиках. Мир изменяется, и мы, русаки, трансформируемся синхронно с ним. Русская империя преобразуется в Русскую республику. Можно сказать иначе: вместо Русской, Английской, Французской, Немецкой империй появляется Европейский Союз, прообразом которого был Советский Союз. Европейский Союз строится на базе Великой Русской революции 1917 года — Декларация прав народов (наций) и т.д.

Конкретизируем задачу. Мы, идеологи понятия Монорус, конструируем Европейский Союз, в составе которого будет Русская республика (Россия). Тут много сложных вопросов, например: как расположить систему координат? Немцы разрабатывают свои ответы, русаки - свои и т.д. Мы считаем, что столица Евросоюза в Страсбурге или Брюсселе — это как сердце в мизинце. На наш взгляд, перспективным может быть место на Русской равнине: Минск или что-нибудь более солидное. Мы не стремимся всё захватить себе. Поэтому согласны с тем, что Минск стоит на пересечении серьёзных осей Москва - Берлин и Петроград - Константинополь. Нам, русакам, удобнее иметь столицу Евросоюза недалеко от Москвы, а не где-то у черта на куличках. Может быть, кто-то хотел бы иметь столицей Евросоюза Москву. Однако Н. Данилевский в XIX веке окончательно доказал, что Москва - это исключительно наша, нация русак, прерогатива. Интересная кандидатура Петроград. В общем, солидные варианты имеются.

В своих книжках я больше внимания уделяю разногласиям с А.Н. Севастьяновым. Это не значит, что в нашей дискуссии разногласия доминируют или что я замалчиваю очевидные достижения лидера НДПР в решении теоретических вопросов. Дабы закрыть эту тему, рассмотрим как наступление И. Шамира в 2003 году было предсказано А.Н. Севастьяновым в работе «Чего от нас хотят евреи» (М., 2000).

Израэль Шамир: «Русские националисты - Солженицын, Шафаревич, Галковский и другие поддерживали еврейскую эмиграцию в Израиль, надеясь, что евреи уедут, и Россия вновь станет Россией. Судьба Палестины, живой страны с живыми людьми, была им безразлична. История жестоко карает за эгоизм — массовая эмиграция только усилила еврейское влияние как в России, так и в Америке. Еврейское государство стало действовать как модель нового устройства мира, как магнит для новых элит. Как оно ни трудно, наступило время смены вех.

Хотя с 1948 года прошло немало времени, но именно туда надо вернуться, к золотым денечкам «Семадара» до роковой ошибки создания отдельного «еврейского государства» в Палестине. Это не значит, что нужно организовывать новые иммиграционные потоки. Евреи могут жить в Палестине, но — как равные среди равных, не как раса господ. Шаронова Стена, это преступление против человечности, превращающая Вифлеем в концлагерь, даёт возможность понять подлинную параноидную натуру Израиля, и потребовать демонтажа, - нет не Стены, но -

Еврейского государства» («Завтра», № 25, 2003, стр. 3).

Эти писания И. Шамира не только предсказаны, но и были вскрыты причины, по которым данные тезисы обязательно объявятся в печати. Более того, указано даже то, в какой именно печати они появятся.

Александр Севастьянов: «Истерическое состояние масс, живущих в условиях страха и напряженности, выливается и в непредставимое прежде политическое разделение израильского общества, в ожесточенную борьбу партий и группировок, венец которой — убийство евреем израильского премьер-министра Ицхака Рабина (стр. 18)... Причина раскола общины Израиля и неслыханной гражданской напряженности одна: невозможность окончательного мира с арабами. Ни в ближней перспективе, ни в дальней (стр. 19)... неудобная до поры правда стала инструментом пропаганды, направленным против роста алии. За этим фактом — позиция и мирового, и израильского, и влиятельного российского еврейства (стр. 25)... ведь СНГ с максимальным цинизмом выражает самую суть бывшего СССР: союз народов евразийского пространства ради обирания и эксплуатации России и русских, которых вновь принуждают нести бремя донора... Нет сомнений в том, что ностальгия по былому имперскому (российскому и особенно советскому) прошлому будет всё громче и отчетливей звучать в речах и писаниях этой, ещё вчера заслуживавшей названия диссидентско-антисоветской нации. В том числе в речах и писаниях еврейских эмигрантов и реэмигрантов. Я даже уверен, что мы дождемся от них и лозунга «Назад в СССР!» А истосковавшиеся по империи русские государственники — мухины, дугины, прохановы и прочие пыхтины — сами побегут к «новым интеграторам»... И русские исчезнут через 3-4 поколения... Вы готовы пожертвовать русской нацией ради восстановления СССР? (стр. 117)». Конец цитаты.

Президиум ЦК КПРФ, поздравление: «С праздником, наши соратники! Товарищи! Сердечно поздравляем вас с Днем Советской Армии и Военно-Морского Флота... ЦК КПРФ призывает вас... требовать воссоздания обновлённого союза братских народов, его могучих Вооружённых сил».

Поздравление опубликовано в «Советской России» 22 февраля 2003 года. Тоска зюгановская, да и только. Вот что пишет руководитель информационно-технологического центра КПРФ.

Илья Пономарёв: «Следы решительной смены общественных предпочтений можно заметить на каждом шагу. Крупная сотовая компания завешивает всю Москву плакатами с Че Геварой. Одна из ведущих FM-станций начинает рекламную кампанию под слоганом «Наша Родина — СССР»... Фактически мы можем говорить о возникновении моды на левизну. Майки с серпом и молотом и буквами «СССР» можно увидеть не только на падких на экзотику иностранцах» («Завтра», сентябрь 2003, № 36, стр. 3).

Комментарии. По поводу моды на «СССР» смотрите выше тезисы А.Н. Севастьянова. Мы же поговорим о «плакатах с Че Геварой» и «моды на левизну». В многоэтажке, где я живу, еще совсем недавно на первом этаже располагалась молодежная забегаловка, над входом в которую висел огромный портрет Че Гевары. Вроде бы дурь (капиталисты, владельцы кабака, прославляют борца с капитализмом), а вроде бы и не совсем дурь, если посмотреть на Че Гевару как на международного террориста и сравнить его с другими фигурами этого плана, например, с боевиком Хаттабом. Заметьте, я ничего не утверждаю, но анализирую некую совокупность фактов. Вооруженная группа

кубинцев-коммунистов во главе с Че Геварой скрытно высаживается на американский континент и начинает партизанскую войну против правительства чужого (другого) государства. Вооруженная группа арабов-исламистов во главе с Хаттабом скрытно проникает на Северный Кавказ и начинает партизанскую войну против чужого для них государства - Российской Федерации. Аналогия полная. Оба, Че Гевара и Хаттаб, - борцы за идею. Вопрос: если сотовая кампания вознамерится завесить всю Москву плакатами с Хаттабом - это ей будет позволено? Или боевик-коммунист есть хорошо, а боевик-исламист есть плохо? Тогда почему? Ведь оба они интернационалисты. И не появится ли в Москве вслед за плакатом Че Гевары аналог известной Роте армии фракцион?

Проект Гевара-Хаттаб в своей тайной основе предназначен сугубо для Российской Федерации. Одновременно он имеет чётко выраженный антипольский характер. Более того, в нем присутствуют элементы славянофобии. И это роднит его с евразийством. А. Панарин: «Не случайно весьма вольнолюбивые и самолюбивые, но лишённые мессианского темперамента славянские этносы Восточной Европы в большинстве своем оказались непригодными к самостоятельному государственному строительству. Видно, особенности нашего геополитического ареала таковы, что «юношам Эдипам», чурящимся настоящей «отцовской» дисциплины, построить здесь прочную государственность вообще не дано... Этим и объясняется парадокс, прозорливо отмеченный и разгаданный Ф.М. Достоевским: «По внутреннему убеждению моему, самому полному и непреодолимому - не будет у России и никогда еще не было таких ненавистников, завистников, клеветников и даже явных врагов, как все эти славянские племена, чуть только их Россия освободит, а Европа согласится признать их освобожденными!.. Начнут же они, по освобождении, свою новую жизнь... именно с того, что выпросят себе у Европы, у Англии и Германии, например, ручательство и покровительство их свободе, и хоть в концерте европейских держав будет и Россия, но они именно в защиту от России это и сделают» («Завтра», № 17, 2003, стр. 4). Комментарии. Что это за «Отец», который не даёт своим выросшим «сыновьям» отделиться и жить собственными домами? Под маркой любви к русскому народу А. Панарин внедряет в умы читателей мысль о том, что нация русак угнетатель, агрессор, чьей тирании славянские народы боятся больше всего на свете. Он преднамеренно взял цитату из публицистики Ф. Достоевского. У них обоих одна цель - мобилизовать весь мир против русаков.

М. Ковров: «Изучение русской «славянской» души по Достоевскому привело ко всеобщей мобилизации против нас, считает Варлам Шаламов» («Завтра», № 36, 2003, стр. 8).

...Повторяю, «плакаты с Че Геварой» и слоган «Наша Родина — СССР» в XXI веке объединил не я. Это делает информационно-технологический центр КПРФ во главе с И. Пономаревым. Политолог А.Н. Севастьянов усматривает здесь еврейский след. Что ж, вернёмся к русско-еврейской проблематике, но посмотрим на неё под несколько иным, чем у Севастьянова, углом зрения. Возьмем пару тезисов.

Э. Тополь: «Впервые за тысячу лет с момента поселения евреев в России мы получили реальную власть в этой стране. Я хочу спросить вас в упор: как вы (Березовский и др. — В.К.) собираетесь употребить её? Что вы собираетесь сделать с этой страной?»

И. Шамир: «Сейчас впервые в Америке... евреи оказались у власти... О чём мечтал «еврейский народ» - мы узнаем сейчас, когда евреи стали основным элементом

американской элиты, заняли командные высоты в американском идеологическом аппарате - СМИ и университетах».

Вроде бы парадокс: вся власть над миром у них, а толку даже в одном Иерусалиме нет. А, может быть, романо-германцы рассматривают Еврейское государство как шило в ягодице у арабов? И поддерживают, чтобы не выпало раньше времени. О чём мечтал еврейский народ, И. Шамир узнал сейчас. Оказывается, о «Дорожной карте» Дж. Буша-младшего, президента США... Бред какой-то. Тупой наезд на Ариэля Шарона, который действительно знает, о чём мечтал еврейский народ ещё 2,5 тысячи лет тому назад, но никак не получается: конкурентов много. Еврейское государство будет существовать до тех пор, пока у еврейской нации будет хватать сил его отстаивать. Двести лет назад все евреи жили в форме диаспоры, а все русаки, наоборот, жили в форме империи. Сейчас обе эти нации, русаки и евреи, пытаются трансформироваться в моноэтнические государства-нации. Иными словами, у евреев нет опыта собственного государства, а у русаков нет опыта собственных диаспор. Отсюда внутринациональный раздрей. Обратите внимание на абсолютную психологическую схожесть истерических призывов.

Израэль Шамир: «Назад в диаспору!»

Александр Проханов: «Назад в СССР!»

Что общего в этих лозунгах? Страх перед будущим. Однако, назад дороги нет. Встать на четвереньки и ползти в первобытный лес - это занятие бесперспективное и, в общем-то, позорное.

Максим Горький: «Русь все ещё не нация и боюсь, что ей придётся взболтать себя ещё раз так, как она была взболтана в начале XVII столетия. Тогда мы, русаки, будем нацией - вероятно».

А. Севастьянов: «Киевской Руси не предшествовала Новгородская Русь как форма общерусской государственности, а перечислять племенные формы правления (Новгородская Русь - форма правления племени словен), предшествовавшие Киевской! Руси, бессмысленно».

Ш. Мунчаев: «История российской государственности, согласно летописной традиции, начинается в 882 году. В этом году! князь Олег - совершил поход на Юг, захватил Киев, и на территории Восточной Европы возникло новое политическое образование - Киевская Русь» (9, стр. 21).

Откуда такая схожесть в трактовке «летописной традиции»? Куда подевался князь Рюрик? Почему в 1862 году в Новгороде Великом был поставлен памятник тысячелетию Руси? Начальная летопись (куратор издания академик Д. Лихачев) сообщает, что в 862 году «овладел всею властью Рюрик и стал раздавать мужам своим города - тому Полоцк, этому Ростов, а другому Бело-озеро. Варяги в этих местах находники, а первые поселенцы в Новгороде - словены, в Полоцке - кривичи, в Ростове - меря, в Бело-озере - весь, в Муроме - мурома, и теми всеми правил Рюрик». Ранее летопись сообщает, что Рюрик - старший князь рода русь. И это всё, по А.Н. Севастьянову, «форма правления племени словен»... По Ш. Мунчаеву, князя Рюрика вообще не было, зато «династия Рюриковичей прервалась в 1598 году» (9, стр. 53). А в каком году началась?

А. Севастьянов: «Поставить точку в исследовании, подобном предпринятому мной, очень трудно. Накопленный за годы работы материал настойчиво требует воплощения. Вот неполный перечень статей, подготовленный в продолжение прочитанному вами: ... «Идеологическая диверсия: «Русская республика» (12, стр. 167).

Три года жду публикации этой статьи и никак не дождусь. Наверно, А. Севастьянов потерял рукопись по дороге в издательство. И правильно сделал: Русская республика (Россия) - не диверсия, а русская национальная идея. Некие группировки пытались профанировать русскую идею, но не получилось. Промашка вышла, а им все неймётся. Фрагмент беседы А. Проханова с Н. Нарочницкой «Россия - всегда империя» («Завтра», № 26, 2003, стр. 2)!

А.П. И всё же: империя или «республика Русь»?

Н.И. Такая «Русь» - это унижение для русского народа: устроить резервацию на собственной исторической земле... сколько людей соблазнили за последние годы: отказавшись от имперства, Россия заживет как Швейцария! Маленькой - она станет, но не заживет и не заживётся!

Смысл в том, что «мы многонациональны». Интересно, сколько у них в «мы» наций?

Нация русак есть? Как это отражено в Конституции РФ? Безнадега. Пусть Н.

Нарочницкая побеседует с титулованной особой.

Ш. Ооржак: «...считаем нецелесообразным организацию референдума по указанному вопросу на территории Республики Тыва, как не относящейся к историческим русским территориям... С уважением: Президент Республики Тыва Ш. Ооржак».

Глава государства заявляет открыто: Тува — это не русская земля. Что думает по этому поводу Н. Нарочницкая? Какова, по её мнению, конфигурация в пространстве русской собственной исторической земли? Пока Н. Нарочницкая беседует с Ооржаком, закончим главу утверждением: «Нация русак европейская, и она может полноценно развиваться в форме мононациональной Русской республики» (4, стр. 3). В пространственном аспекте на данный момент ситуация выглядит так.

В. Кашкаров: «Земля внутри многоугольника Москва - Петроград - Псков - Смоленск - Белгород принадлежит русакам и при образовании Русской республики должна войти в нее как неотъемлемая национально-определенная часть. С другой стороны, пять терских республик (Дагестан, Чечня, Ингушетия, Осетия, Кабардино-Балкария) ни при каких условиях не могут быть частью Русской республики. Поэтому их надо на Всероссийском референдуме вывести из состава Российской Федерации: они мешают процессу трансформации РФ в Русскую республику (3, стр. 45).

Постскриптум. А. Савин: «Из партий только «Единая Россия», следуя по стопам «Единства» образца 1999 года, негласно обозначила для общества некое подобие русской демократической идеи, с чем я и связываю успех данной партии на выборах. В этом смысле победили не «медведи», а хамелеоны, они воспроизводят только внешние признаки русской демократии, а на деле их партия продолжала и будет продолжать политику дискриминации русского населения» («Завтра», № 50).

[Далее](#)

РУССКАЯ НАЦИОНАЛЬНАЯ ЦЕЛЬ 4

Автор: Кашкаров В.П.
06.01.2010 16:26

[В начало](#)