

### Глава V. ВИЗАНТИЙСКИЙ РЕЛИКТ

А. Панарин: В модерне доминируют мужские завоевательно-покорительные черты... прометеев проект модерна завершился появлением организованных крупных наций и развитых промышленных обществ... империя невозможна без церкви» («Завтра», № 17, стр. 4).

Митр. Иоанн: «Западные народы, создавшие эти государственные конструкции, в силу своих культурно-мировоззренческих и нравственно-религиозных особенностей извратили (курсив мой. - В.К.) самую суть имперского принципа» (цит. по 7, стр. 37).

Комментарии. Митрополит Иоанн был (воспользуемся официальным титулом) членом Святейшего синода Русской православной церкви (патриарх Алексий II). Абсолютно непонятно, о какой церкви, стороннице модерна, рассуждает профессор Панарин.

Для РПЦ, согласно митрополиту Иоанну, «прометеев проект модерна, прогресса» - это, мягко выражаясь, пляски идиотов. В той церкви цели совсем другие.

Ипполит, епископ: «Лидером православного мира может и должна стать... та Церковь, которая реально способна представлять интересы Православия на общемировом уровне. РПЦ имеет к этому все возможности; именно от нас зависит, будут ли они претворены в жизнь» («Завтра», №23, стр. 5).

Зачем вообще понадобилось А. Панарину пускаться в словоблудие? Газета «Завтра» дала целую страницу (№ 20, стр. 5) откликом на статью Панарина «О Державнике - Отце...» (публикацию подготовил Денис Тукмаков). В опубликованных откликах Денис Тукмаков, к сожалению, скользнул поверху. Смысл статьи «О Державнике - Отце...» заключен в следующей фразе.

А. Панарин: «Светское «минимальное государство», демонстрирующее заурядный национальный эгоизм и потребительско-прагматическую ограниченность, долго здесь (в «евразийском Хартленде». - В.К.) продержаться не сможет».

Без «заурядного», «ограниченного», «потребительского» евразийского словоблудия этот тезис звучит так: мы, русаки, как государство-нация в европейском смысле слова, то есть, как нация русак не существуем и - самое главное! - никогда существовать не сможем. Немцы, франки могут, а мы — нет. Они смогли, а мы не сможем. Никогда не сможем.

В. Кашкаров: «Москва - столица Русской республики, а другому государству в ней не быть, ибо нация русак существует, и пусть «евразийцы» не надеются, что нас, идеологов Русской республики, можно купить на имитации борьбы с «еврейским засильем», «жидомасонством», «сатанистами-илюминатами» и т.д. Мы знаем, что кондово-евразийский сатанизм процветает под патриотической крышей (А. Кузьмин). Ведь, как заметил Карем Раш, евразийство - самая подлая форма русофобии» (цит. по 6, стр. 98).

В голове профессора А. Панарина, как в доме Облонских всё смешалось. Он пытается сделать из Сталина отца Никонианской церкви, хотя сам И. Сталин всегда говорил: «У нас свобода. У нас полная свобода атеистической пропаганды». Генсек смотрел на попов как на своих холопов.

Д. Андреев: «Вскоре после начала войны Сталин понял ещё и другое: конфессии, которые так и не удавалось выкорчевать из массовой психологии никакой антирелигиозной политикой, следовало обратить в верных слуг, а потом в рабынь. Несколько ничтожных подачек, вроде милостивого разрешения на восстановление патриаршего престола... оказалось достаточно, чтобы церковная иерархия полностью солидаризовалась и с программой, и с практикой партии и государства» (2, стр. 240).

Образ Сталина как отца народов раскручивался Орденом меченосцев - ВКП(б) не по христианскому, а по сказочно-языческому (древнерусскому, дохристианскому) сценарию: смотрите, например, сказки в сборнике «Сталин. К 60-летию со дня рождения» (М., 1940), мой сборник «Русаки и евреи», а также беседу Валентины Ерофеевой с Алексеем Меняйловым «Сталин — это лишь начало». В беседе чётко показано, где и как И. Сталин понял русский народ - это, очевидно, произошло в ссылках. Сказки убедительно говорят, что была и, наверное, есть древнерусская группировка жрецов, чьим тотемом являются Лисы. Наряду с ними определено поднимаются 1) Волки и 2) Рыси. Ограничимся лисьей темой.

А. Меняйлов: «У Сталина был ряд интересных странностей, которые, с одной стороны, показывали на архангельского мужика (не только. - В.К.), а с другой стороны, на специальность этого архангельского мужика. Сталин, например, из Заполярья привез лисью доху. Она была настолько страшна, что даже охранники стыдились, и фотографы не хотели его снимать в этом одеянии. Ясно, что эта лисья доха — знак странности, характеризующий прежде всего предков человека. Но это ещё не всё. Самое интересное вот что: по Москве в то время ходил ещё один человек в такой же лисьей дохе — Михаил Булгаков. Ясно, что это тотемный знак, жреческий знак... Великие русские жрецы, можно предположить, носили лисьи одеяния, но у меня есть доказательства, что священные места древних русских организовывались там, где водилось много лис» («Завтра», № 41, стр. 4).

Энергетика русских тотемов очень сильная. Однако мы уходим в сторону. Вернемся к церкви.

Церковь рассматривалась И. Сталиным лишь как один из инструментов (далеко не главных) в деле утверждения Москвы именно как всемирной столицы, а не как национального (нация русак) центра. Главными инструментами были компартии, рабочие партии, национально-освободительные движения на всех континентах. И все-таки, утверждая Москву как интернациональную столицу, то есть столицу всего, в том числе христианства, Сталин объективно играл на руку Новолюбской церкви, и это открыто признали её иерархи.

Ипполит, епископ: «Речь идет о документах, принятых на Всеправославном совещании 1948 года (NB! точное совпадение по времени с Ленинградским делом, на котором уничтожалась русская национальная элита, то есть, по терминологии Сталина, «русские шовинисты». — В.К.) в Москве, которое осудило любые отклонения от православной традиции, противопоставил с свою позицию экуменическим тенденциям Константинопольского Патриархата и, заявив о неприемлемости его амбиций подчеркнуло делегирование православным миром лидерских функций Москве» («Завтра», № 23).

Враг моего врага мой поделник. ВКП(б) использовала Новолюбскую церковь как орудие в своей борьбе против Ватикана. Старообрядческую церковь генсек Сталин преследовал столь же увлеченно, как царь Петр I.

Обе структуры - Новолюбская церковь и ВКП(б) - постулируют Москву как интернациональную мировую столицу, а как природную столицу нации русак.

Всеволод Иванов: «На внешней стороне мавзолея надпись: «Ленин»... отныне дороги человечества слились на Красной площади, чтобы отсюда течь единым рубиново-красным потоком. Вечный страж и вождь нового человечества лежит здесь» (цит. по 7, стр. 51).

Ипполит, епископ: «Проповедь Православия в традиционно католических странах... не может не быть перспективной. К тому же, если этот процесс будет проходить в рамках «русской идеи», пропаганды целостного православного мировоззрения, для России, а следовательно - для всего православного мира, это было бы колоссальным прорывом, дающим качественно новые возможности в проведении европейской политики. «Русская Мекка» для Запада - такова цель!»

Определять Москву в качестве Мекки - это что-то новое. Для христианина, каковым, судя по должности, считает себя епископ Ипполит, вероятно, было бы более разумно, если имеется в виду место паломничества, сравнивать Москву с Палестиной и Иерусалимом, где родился и умер Христос, а не с Мединой и Меккой, где родился и умер Мухаммед. Но это так, к слову. В целом же получаем два схожих тезиса.

1. Москва - столица Коммунистического человечества.

2. Москва - столица Православного человечества.

Вывод. Москва — столица человечества, а не столица конкретно нации русак.

А где тогда юридически находится русская национальная столица? Нигде... Это выгодно очень многим структурам, ибо открывает простор для словоблудия и создает условия для получения «иерархии национальностей с «большим народом» в качестве подстилки» (А. Кузьмин). Нация русак поражается в правах, перестает существовать как нация, и полученная русская дезорганизованная биомасса используется в качестве служебного

расходного материала или, по Н.Я. Данилевскому, этнографического материала.

А. Панарин: «Инородцы окраин, в том числе его (Сталина. - В.К.) родного Кавказа, проживали в российском государстве, ставшем СССР, в качестве «младших братьев» или «младших сыновей». Это сегодня демократическая и националистическая пропаганда видит в соответствующих понятиях оскорбительный намек на неравенство. На самом деле это чаще всего означало совсем иное: быть младшим братом или сыном — значит пользоваться известными привилегиями безответственности и избалованности. В российском центре и налоги были выше, и приусадебные участки были меньше, и указы строже, чем на национальных окраинах, которых «старший брат» обогревал и защищал, понимая: на то он и старший».

Такого рода бред анализируется практически во всех моих книжках. Чем это всё закончится, предсказал М.А. Миропиев ещё в 1901 году: «Политика предпочтения окраин центру ведёт нас к государственному вырождению» (цит. по 6, стр. 75). Нынешнее положение нации русак было предсказано больше ста лет тому назад.

Генерализуем тезисы А. Панарина: «Российская государственная идея состоит в том, что русаки обязаны выкармливать инородцев». Иными словами, русакам отводится служебная роль по отношению к инородцам. Идём дальше.

Ипполит, епископ: «Воссоединение Великой, Малой и Белой Руси... прежде всего необходимо нам (иерархам Никонианской церкви. — В.К.) для того, чтобы исполнить историческое предназначение Руси, сохранить и утвердить Православие как фактор общемирового значения».

Здесь русакам отводится служебная роль по отношению к Никонианской церкви. Рассмотрим ещё пару тезисов.

А. Яковлев-Козырев: «Эллины (греки. — В.К.) знают: в конце времен русские (ошибка. - В.К.) войска освободят Константинополь (Стамбул ныне. - В.К.) и потом отдадут его Элладе (Греции. - В.К.)» («Завтра», № 16, стр. 7).

В этом тезисе русакам отводится служебная роль по отношению к грекам, а в нижеследующем тезисе русаки провозглашаются слугами евреев.

И. Шамир: «Голос — Иакова, руки - Исава, как говорит Библия (в нашей Библии, Ветхий завет и Новый завет, такого нет. — В.К.): по воле евреев (ошибка. - В.К.) стену строят палестинские рабочие под охраной русских (ошибка. - В.К.) солдат за счёт американцев» («Завтра», № 25, стр. 3).

Так что же мы, русаки, обязаны делать в первую очередь: выкармливать инородцев (А. Панарин); «утверждать именно вселенскую, общечеловеческую ценность Православия» (еп. Ипполит); отвоёвывать у турков Константинополь и потом отдавать его грекам (А. Яковлев-Козырев); по воле евреев охранять арабских рабочих за счёт американцев (И. Шамир)? Или все-таки «Русская Мекка» для Запада — такова цель! (еп. Ипполит). Если для Запада в России будет построена «Русская Мекка», тогда что будет построено в России для миллиарда мусульман? Наверное, «Русский Ватикан» - так получается по смыслу рассуждений еп. Ипполита.

Шутки шутками, галиматья вроде, а по факту, я уже многократно подчеркивал это, «идёт мощное наступление на самосознание русской нации. Цель. Превратить русаков в навоз, в питательный субстрат для развития других пассионарных наций: «Русской республики нет и не будет» (В. Жириновский). Коротко и ясно» (5, стр. 40).

Максим. Горький, 1928: «Мы все - русские, и мы живем в столице нашей русской страны».

Москва - столица Русской республики, а другому государству в ней не быть.

Сейчас попрошу вашего особого внимания. Выясним основной мотив, побуждающий евразийцев к конкретным поступкам. Он состоит в том, чтобы любыми путями заблокировать процессы самоорганизации русаков в мононациональное государство - Русскую республику (Россию). Статья А. Панарина «О Державнике - Отце...» появилась в газете «Завтра» не сама по себе. Эта статья есть ответ на мои работы. В ней делается попытка опровергнуть сформулированную в книжке «Нация русак» теорему.

В. Кашкаров, 2001 год: «Требуется доказать: «Нация русак европейская, и она может (NB! может - В.К.) полноценно развиваться в форме мононациональной Русской республики».

А. Панарин, 2003 год: «Светское «минимальное государство» (читай «Русская республика». - В.К.) долго здесь продержаться не сможет (NB! не сможет. — В.К.)».

Таким образом, идеологам понятия Монорус надо чётко понять следующее. Ведущий, базовый мотив А. Проханова, В. Печенева, А. Панарина, Д. Рогозина и других «евразийцев», «имперцев» всегда один и тот же: любыми путями не дать русакам стать полноценной европейской нацией-государством. Их публицистика изначально, по аксиоме, антинациональна: не сможет - вот истинный смысл рассуждений. Все остальное - это камуфляж, маскировка. Они мимикрируют под русских патриотов, оставаясь в душе какими-то фантомно-демоническими то ли «евразийцами», то ли «троцкистами», то ли придурками: «Русской республики нет и не будет» (В. Жириновский). Вся публицистика, политика «евразо-императоров» подчинена воплощению в жизнь данной идеи. В. Жириновский лишь выбалтывает их мечты - это заметил публицист-генерал в 1994 году.

В. Филатов: «Первое, что заявил после выборов в Думу самый крутой из самых крутых «русских националистов» Жириновский было: теперь мы покончим и с национализмом».

Об этом же говорит президент В. Путин: «Надо бороться с национализмом». А кто-то не верит, что они - одна команда и у каждого своя роль.

Андрей Фефелов: «Освящение гигантского Храма-на-Крови, построенного в Екатеринбурге, на месте расстрела Царской семьи, проходило в обстановке весьма торжественной, однако и несколько отчуждённой от общества... Но печально другое: тихие разговоры о «лютеранских кознях» перекрывались шумными призывами к русскому народу совершить покаяние за страшный грех, совершённый 85 лет назад в доме купца Ипатьева. Увы, идея обвинения русского народа во всех грехах мира, попытка заставить всю нацию посыпать голову пеплом и биться головой о стену, прозвучала вновь. По всей видимости, как и в конце 80-х, народу пытаются привить комплекс вины... Сказанное имеет ещё один мутный и более темный аспект. Перемена

простирается и на другой уровень: политический... Уже сейчас происходит превращение России в Аргентину эпохи «чёрных полковников». Если прогнозируемое случится, тезис о «вине русского народа» придется хунте как нельзя кстати. Ложный, выпотрошенный опереточный монархизм может стать прекрасным инструментом в деле управления измученным населением, оружием в руках врагов Родины» («Завтра», №31, стр. 2).

Тут дело не только в хунте. Проблема гораздо сложнее, и она действительно имеет «мутный и тёмный аспект» - это византийщина. Кто громче всех принуждал русаков к покаянию? Алексей II - патриарх Никонианской церкви. Зачем ему это было нужно? Чтобы парализовать волю русаков к самостоятельному национальному государственному строительству, лишить нацию русак исторической субъектности и превратить её в «ограду церковную» (митр. Иоанн). Я уже многократно обсуждал данный вопрос и подчёркивал, что закоперщиком здесь является Никонианская церковь.

В. Кашкаров: «Имеем тезисы. Талмуд ограда вокруг Торы. Русь ограда вокруг Церкви. Митрополит Иоанн, вероятно, проболтался, то есть сказал нечто такое, о чём не следует говорить вслух: «Вопреки расхожему мнению, православная государственность России не претендовала на самоценность, смиренно довольствуясь только ролью «ограды церковной». Действительно, если нас, русаков как нации, в природе нет, то о какой национальной самоценности можно говорить? «Вопреки расхожему мнению» - это значит, что мы думали, будто (самообман или...?) имеем самоценность, что мы думали, будто существуем как самоценный субъект, а на самом деле мы не нация, а «ограда церковная», ведь самоценность на Руси имеет только церковь. Становым хребтом Российской империи была церковь; Советского Союза, естественно. КПСС... Я уже дискутировал этот вопрос, например, с А.И. Молчановым (см. «Вопросы русизма»), который доказывал, что становым хребтом Советского Союза была КПСС, а я утверждал, что нация русак. Время «оградок» заканчивается; мы, русаки, являемся самоценным государством-нацией в европейском смысле слова, то есть как немцы, поляки, шведы и французы» (7, стр. 32).

Очевидно «оградка» не может выбрать себе хозяина, а стадо овец - пастуха. Имеет место обратная зависимость; хозяин дома строит оградку, пастух формирует и пасёт своё стадо. Поэтому один из важнейших принципов византийщины выглядит так.

Иоанн, митрополит: «Политическая основа демократии - всеобщее избирательное право - явление аморальное и разрушительное» (цит. по 4 стр. 59).



В настоящее время «мутный и тёмный аспект» (А. Фефелов) состоит в следующем: Никонианская церковь пытается лишить нацию русак субъектности в европейском смысле слова (нация-государство) и захватить концептуальную власть в Российской Федерации. Огромные финансовые вливания, сделанные правящим слоем РФ в Никонианскую церковь, реанимировали в ней стремление вернуть нацию русак к «идеалу» - византийскому образцу. Наиболее четко это стремление выражено в работах недавно умершего митрополита Иоанна. Он же сформулировал и второй важнейший принцип византийщины.

В. Кашкаров: «Тезис митрополита Иоанна: «...борьба антихриста против Христа - такова в последней своей, духовной глубине первопричина антагонизма между Западом и Россией» - это вирус-идея... Антагонизма (несовместимости) между Западом и Россией нет. «Первопричину» владыка Иоанн выдумал сатанинским наущением... Испания - земля Христа, а не антихриста» (5, стр. 55-56).

Третий базовый принцип византийщины утверждает, что нация украинец и нация русак - это иудейско-католические козни, ибо таких наций в природе нет и быть не может.

Ипполит, епископ: «До сих пор действия Церкви и православной общественности предпринимались ситуативно и не содержали в себе элементов консолидированного плана. Между тем ситуация, например, в Малороссии (NB! Малороссии, то есть Украина не государство-нация, а фантомное, химерическое временное образование. - В.К.) более чем печальна... Католики и раскольники уже сейчас активно участвуют в создании политических партий и предвыборных блоков... Они стремятся не упустить своего шанса при формировании новой политической элиты, окончательно оторванной от общерусских корней, повисшей в безвоздушном пространстве «украинства» («Завтра», № 23, стр. 5).

Союзниками Никонианской церкви в деле подавления государственной субъектности (самоценности) нации русак выступают 1) инородные диаспоры и 2) республики в составе РФ.

Ш. Ооржак, президент Тувинской республики: «Русская нация как нация державная (в какой статье конституции РФ это отражено? - В.К.) всегда была надэтничной, русские общины принимали и вбирали в себя иные народы, делая их своей частью, часть русского народа (тогда откуда взялась Тувинская республика (государство)? - В.К.).

Менять эту историческую роль русской нации не только вредно, но и (NB! Пугает. - В.К.) опасно».

Ни одна из мощных инородных диаспор в РФ (армянская, еврейская, азербайджанская, таджикская и т.д.) также абсолютно не заинтересована в появлении Русской республики (России). Этот вопрос я уже рассматривал во многих своих книжках «Магия народа Русь» и других. Мотором, главной двигательной силой этого пагубного для нации русак процесса становится Никонианская церковь (патриарх Алексей II). Именно эта церковь наиболее эффективно блокирует возможность восстановления национально русской (нация русак) государственности.

Повторяю то, что никак не может понять так называемая русская патриотическая оппозиция: главная цель Никонианской церкви, по митрополиту Иоанну, не требоисполнительство (свадьбы, похороны и т.д.), а захват концептуальной власти в РФ и уничтожение русаков как государства-нации в европейском смысле слова. Мы, русаки, должны потерять самоценность и превратиться в «ограду церковную», то есть в стадо, послушное каждому повелению пастуха. Отсюда навязывание нам, как нации русак в целом, комплекса вины, принуждение к покаянию - отбились, мол, от рук церкви, натворили бед, теперь просите прощения и впредь будьте послушными. Забудьте о всеобщем избирательном праве, ибо вы «овцы», «бараны», стадо неразумное. Кто сомневается, читайте внимательно труды митрополита Иоанна, опубликованные в журналах «Наш современник», «Молодая гвардия» в 1990-х годах. Там сказано вполне внятно: президент РФ должен слушаться, следовать советам (приказам) никонианских иерархов и всегда помнить, что всеобщее избирательное право - явление аморальное и разрушительное. Однако Андрей Фефелов продолжает говорить о какой-то мифической хунте черных полковников в России. Нам предлагают не аргентинскую хунту, а нечто гораздо более крутое - средневековую византийщину. Если этот вариант пройдет, то наши, нация русак, потомки окажутся либо в рассеянии, как евреи, либо в пятисотлетнем рабстве, как греки. Именно об этом писал в XIX веке великий поэт Федор Тютчев.

В. Кашкаров: «Федор Тютчев в письме к дочери описал видение, которое посетило его в Кремле на колокольне Ивана Великого: стоит город Москва, и в нем мирно живут люди совсем другой расы, равнодушно ходящие по могилам народа русь. Они не держат зла на вымерший народ. Просто у них другой язык, другие интересы и культура. Такая перспектива выглядит жутко, но отнюдь не фантастично» (3, стр. 42).

Русаки-евразийцы, как и коммунисты, составляющие весомую величину в правящем слое,

находятся в бесструктурной коалиции с указанными выше политическими группировками. Кажется, перед нами огромная непреодолимая мощь, а мы уверены в своей конечной победе. Почему? Да потому, что нация русак, хоть юридически не существует, но реально, по факту она есть.

В. Кашкаров: «Идеологам Русской республики следует вести борьбу на двух уровнях - психоидном (образном) и рациональном (научно-теоретическом). В перспективе здесь везде наша победа, ибо нация русак существует, она входит в славянскую группу народов (украинец, поляк, русак, словак), которая, в свою очередь, входит в европейскую семью. Нация русак европейская, а не азиатская или евроазиатская» (4, стр. 7-8).

Мы добьёмся, чтобы факт существования нации русак нашел отражение в юридических документах, то есть был прописан в Конституции и т.д.

В книжке «Нация русак» я писал, что взгляды КПСС и Никонианской церкви на государственное устройство абсолютно тождественны: партийно-государственное строительство (Сталин) и церковно-государственное строительство (митр. Иоанн). Вот пара тезисов, косвенно подтверждающих данный вывод. Акцентируйте внимание не на фигуре В. Ганичева, она здесь вспомогательная, а на связке ЦК - патриархат.

«Завтра», редакция газеты: «3 августа председателю Союза писателей России, доктору исторических наук, профессору, прозаику, подвижнику русского духа Валерию Николаевичу Ганичеву исполняется 70 лет. Он по-прежнему полон энергии и новых планов» («Завтра», №31, стр. 5).

Станислав Куняев, к юбилею Ганичева:

Судьба Валерия хранила - Сперва ЦК за ним ходила, Теперь, поскольку не пархат, В него влюблен Патриархат.

От себя, присоединяясь к поздравлениям, добавим: и был ребенок, Валера, резв и мил...

70 лет тут не помеха: пока ЦК за ним ходила, был «пархат», но ветер переменился, сдул «пархату», и вот он уже «не пархат» и в него сразу влюбился Патриархат - это надо уметь, это не каждому дано. Непотопляемый авианосец. Фиксируйте логику Ст. Куняева: сперва ЦК — теперь патриархат. Язычники также говорят, что церковь — это политическая и торговая (табачный бизнес и т.д.) организация. С.Е. Кургинян в 1993 году обращал внимание на «феномен Саблера-Суслова». Полностью ситуация прояснилась после выхода в свет работ митрополита Иоанна «Торжество православия» (1993), «Русь соборная» (1994) и работы В.П. Кашкарова «Нация русак» (2001). Труп КПСС с ее партийно-государственным строительством еще не успел остыть, а митрополит Иоанн уже заговорил о церковно-государственном строительстве. Одновременно получил новый импульс старый спор о путях развития Руси.

Петр Столыпин, премьер-министр: «Нам нужна Великая Россия» (начало XX века).

Николай Лесков, писатель: «России надо устраиваться, а не великаться» (середина XIX века).

Нынешняя дискуссия между идеологами Русской республики (России) и евразо-императорами не высосана из пальца. Она имеет длительную историю, уходящую корнями в глубь веков. Это указывает на чрезвычайную важность проблемы, и подходить к её изучению надо не экзальтированно, как того хочет Н. Нарочницкая, а серьезно и обстоятельно. Поэтому приведем еще несколько примеров, как работает «идея обвинения русского народа во всех грехах мира» (А. Фефелов).

Ю. Громыко: «Никуда не уйдешь от понимания, что значительная часть населения сбросила с себя мировую ответственность России за создание более справедливого социального порядка, которая в закомуфлированной форме реализовывалась СССР. Русские люди отказались сначала от служению Государю, затем вторично отказались от выполнения миссии своей страны во всем мире. Конечно же, это проблема - и этическая, и религиозная, поэтому мессианская, связанная с ролью и функцией православного царства восточного христианского обряда в мире...» («Знание - власть», №7. август 2003, стр. 7).

Комментарии. Обратите внимание на словооборот «функция православного царства». Это значит, что некоторые силы начали со мной скрывать (не называя моих книг) полемику.

В. Кашкаров: «Мой университетский учитель академик Б. Домбровский - школа биоморфолога Северцова - говорил, что в онтогенезе доминирует структура, а в филогенезе - функция. Меняется функция и вслед за ней трансформируется биоструктура, приспособляясь к выполнению новых функциональных задач... Мы — европейцы. У нас в крови, как у некоторых европейских народов (франки, немцы), наряду с имперскими генами существуют гены мононационального государства. Мы, народ Русь, не только выживем, но и сможем достойно выполнять функции европейского государства-нации (ср.: функции православного царства. - В.К.) в ноосфере. Для этого нация продуцирует идеи, способствующие созданию среды, в которой начнет доминировать понятие «Монорус». Смена национальной функции в ноосфере повлечет за собой трансформацию национальной структуры, и Российская Федерация преобразуется в Русскую республику. Это вопрос времени» (4, стр. 73-75).

Подробнее о структуре и функции поговорим в другой книжке, а сейчас продолжим разговор о комплексе вины, «отказниках», «предателях», «соучастниках» и т.д.

А. Мартынов: «Больно об этом говорить, но скольких людей, сколько народов предало «демократическое» руководство Российской Федерации... Полтора месяца назад я был в Японии. Официальные встречи и переговоры шли по протоколу, но в неофициальных встречах те же люди (NB! те же люди. - В.К.) в один голос (NB! В один голос, то есть с одной бумажки. - В.К.) говорили нам: «Вы предали (NB! вы предатели. - В.К.) весь мир, на вас надеялись, вы были силой, которая сохраняла равновесие на мировой арене». Мы обязаны отдавать себе отчёт в содеянном за последние пятнадцать лет. И не надо утешать себя тем, что предавали не мы, а кто-то. Мы с этим мирились, мы молчали и молчим. Мы позволяем говорить кому-то от нашего имени. Соучастие в преступлении иногда хуже самого преступления» (сборник «Отечество в опасности! Ни шагу назад!» Материалы Общероссийского офицерского собрания, г. Москва, 22 февраля 2003 года, М., 2003, стр. 46).

Комментарии. Здесь давление комплекса вины настолько сильно, что А. Мартынов даже не может поставить простейшие, очевидные вопросы: что это за одни и те же люди, которые в один голос официально говорят одно, а неофициально нашептывают другое, прямо противоположное? Применимы ли к этим людям определения «стрекулист», «подстрекатель», «provokator»? В каком случае эти люди лгут: когда говорят официально или когда шепчут неофициально? Без ответа на эти вопросы рассуждения А. Мартынова теряют смысл. Хорошо, если бы А. Мартынов попытался также ответить на такой вопрос: почему писатель Н. Лесков (XIX век) сказал: «России надо устраиваться, а не великаться»?

На этом Общероссийском офицерском собрании, создавшем Военно-Державный Союз России во главе с генерал-полковником Л.Г. Ивашовым, правила бал жириновщина образца середины 1990-х годов, с характерными для нее безапелляционностью и, в конечном счете, тупостью.

В. Ткаченко, генерал: «Товарищи! Боевые друзья!.. Иногда есть у нас недопонимание (почему «иногда»? правильно: всегда. - В.К.), недомолвки, а цели и задачи у нас у всех сидящих в зале, у всей левой оппозиции одни. Взять власть! Первое и главное: взять власть!.. Путь развития - социализм и воссоздание обновленного Союза Советских Социалистических Республик. Другого пути нет!» (Сборник «Отечество в опасности», стр. 33).

Комментарии. По поводу «взять власть», «другого нет», «никто» и т.п. я уже писал больше трех лет тому назад, обсуждая жириновщину в политике.

В. Кашкаров: «Лидер либерал-демократов предлагает русским вариант, опробованный народами в глубокой древности: «Россия. На юг. На юг должны спуститься русские, чтобы спасти себя. Это единственное лекарство. Другого нет. И никто нас не переубедит, не остановит. Никто...» В книге «История Древнего Востока» В.И. Авдиев приводит древнешумерийское высказывание пятитысячелетней давности: «Ты пошел и захватил поле своего врага, а в это время твой враг пришел и захватил твое поле». Новые гамельнские крысоловы от либерализма поют старую песню: русские, пойдите на юг к Индийскому океану - там тепло и хорошо. А кавказское, тюркское, иранское «население будет мигрировать с юга на север в поисках работы». Пусть в Москве живут кавказцы, турки и узбеки - им нужна работа. Русские тем временем будут загорать на берегу теплого океана... Вся эта жириновщина - суета сует» (3, стр. 22).

Офицеры, участники упомянутого выше собрания, напрасно думают, что совершили нечто грандиозное и непредсказуемое. Летом 2002 года я подчеркивал: «ЛДПР загнивает, теряет голоса избирателей, но жириновщина живет, прорастая в других структурах» (6, стр. 64). В 1990-х годах лучшим другом Саддама Хусейна был В. Жириновский, а весной 2003 года им стал Г. Зюганов. Случайное совпадение? Но почему тогда оно было предсказано? В своих рассуждениях я исходил из того, что в мире есть влиятельные силы, заинтересованные в том, чтобы жириновщина последовательно кочевала из одной структуры в другую, передаваясь как палочка во время эстафеты: сначала бежал В. Жириновский, его сменил Г. Зюганов, а кто победит

на третьем этапе - Л.Г. Ивашов, С. Глазьев, А. Севастьянов?.. Тут важно понять одно: кто-то обязательно побежит.

Андрею Фефелову и другим русским публицистам, пишущим по проблематике комплекса вины, желательно четче показывать следующий момент. Был мужик холостым - стал женатым и надо семью кормить. Мужик не виноват в том, что женился. Скорее наоборот - это свидетельствует о его нормальном (норма) полноценном развитии. Женильба связана с отказом от некоторых привычек, но отнюдь не с шельмованием холостяцкого периода жизни. Перейдём на другой уровень. Была Русская империя - стала Русская республика. То и другое Русия (Россия). Появление Русской республики не связано с шельмованием Русской империи. Утверждается следующее: имперский период закончился. Иными словами, время Русской империи закончилось - да здравствует Русская республика (Россия)! Поэтому мы, идеологи понятия Монорус, идентифицируем нынешних евразо-императоров как пиротехников из анекдота (6, стр. 98).

На будущее. Ю. Громыко относится к числу тех немногих пока теоретиков, кто понимает смысл дискуссии по терминам «Монорус» и «Империторус».

В. Кашкаров, 2001 год: «Выполнять функции европейского государства-нации в ноосфере».

Ю. Громыко, 2003 год: «Выполнять функции православного царства восточного христианского обряда в мире».

Определившись по функции - эволюционная доминанта - в мире, нация русак получит соответствующую этой функции структуру будущего русского государства. Для упорядочения дискуссии, составим краткую схему византийщины, «царства восточного христианского обряда», а Ю.Громыко или кто другой пусть укажет, где ошибки.

1. Форма правления. Самодержавная монархия, основанная на симфонии властей: а) политическая основа демократии - всеобщее избирательное право - явление аморальное и разрушительное; б) церковно-государственное строительство.

2. Образ врага. Борьба антихриста против Христа - такова в последней своей, духовной глубине первопричина антагонизма между Западом и Россией. Враг - это белая раса, отвергающая доминирование в мире «царства восточного христианского обряда».

3. Наций нет, есть религиозные группы: «Будь кто иноверцем, или и русским человеком, - провозглашает первая же статья Уложения 1649 года (обратите внимание, что слово «русский» употребляется в значении вероисповедном, как синоним понятия «православный») - если возложит хулу...»

4. Столица. Поскольку русаков как государства-нации в европейском смысле слова в природе нет, постольку у них нет и собственной национальной столицы. Москва столица царства восточного христианского обряда, а не нации русак: у того, кого нет, естественно, не может быть и собственной столицы.

Византийщина - это умирающая (средневековый реликт) идеология, в современном мире ей самой места нет, а русаки, наоборот, смогут трансформироваться в европейскую государство-нацию со столицей в Москве: «По большому счету англы, франки, немцы, украинцы, поляки - это одна европейская команда, в которой мы, нация русак, будем играть далеко не последнюю роль, ибо Небесный Кремль надстоит над Москвою». Византийщина, как и евразийство, суть концепции, вообще не считающейся с фактами. Ведь согласно проведенной в 2002 году переписи населения РФ примерно 80 % жителей самоопределяют себя как нацию русак, а не татарин, украинец или, тем более, евразиец, византиец. Перепись подтвердила очевидный факт: русаки и украинцы - это разные нации. Только мы, русаки, пока еще не получили статус юридического лица. Но в любом случае идеология церковно-государственного строительства не имеет будущего. Нация русак не хочет быть изгоем среди других наций белой расы.

Подчеркиваю, что борьба идет не против Никонианской церкви, а против навязанной ей наносной церковно-государственной «симфонической» византийщины. В современном мире требовать отмены всеобщего избирательного права - это аморально. Нет сомнений, что Никонианская церковь адаптируется к европейским стандартам. На бытовом уровне стандарты приняты давно. Тут неподалеку расположена вполне приличная церковь. Все её священнослужители от попа до дьякона ездят на иномарках. Когда я вижу иерарха, то отдаю себе отчет, что товарищ поп живёт при коммунизме: от каждого по способностям, каждому по потребностям - так нам объясняли смысл коммунизма. Разъезжать на «Мерседесе» и проповедовать, что



деньги суть ржавчина - это выглядит излишне экзотично. Сменить «шестисотый» на «шестерку» внутренний голос не позволяет, значит надо менять риторику.

Постскриптум. Сейчас я решу задачку, а грамотные люди пусть укажут, где ошибка.

1. Израэль Шамир: «Да и слова «джихад» не приходится стесняться. Блестящий знаток Востока, английский журналист Патрик Стил писал: «Как бы ни относиться к Аль-Каиде и её террористическим методам, нельзя не признать, что она - острое широкого клина антиимпериалистической борьбы» («Завтра», № 48, стр. 6).

2. Александр Проханов: «Россия - всегда империя».

Следовательно, Аль-Каида - это острое широкого клина антироссийской борьбы.

Примечание. И. Шамир пишет: «На теологическом уровне эти две радикальные концепции соответствуют историческому спору между иудаизмом и христианством...» («Завтра», №48, стр. 6). Лет 35 тому назад я по просьбе отца (они открывали областную газету) помогал ему в партгосархиве в г. Алма-Ате подобрать нужные материалы. Пришлось просматривать подшивки старых газет времен гражданской войны в Семиречье. Мне врезалась в память фраза из дискуссии между красноармейцем и белогвардейцем. Красноармеец заявляет: «Глуп же ты, господин полковник, как баран, смотрящий на новые ворота, если не знаешь, что ещё первый социалист Иисус Христос говорил...» На биологическом уровне спор между анархизмом и социализмом восходит к связке «особь - группа», к взаимодействию индивидуального и группового поведения. В политике это теория Конвергенции. Наверно, И. Шамир сможет объяснить фразу Л. Троцкого: «Я большевик, а не еврей!» Еще есть фраза: «Л. Каганович большевик и еврей». Статьи И. Шамира привлекают внимание, но в них не просматривается наш, нация русак, интерес.

И. Шамир: «Завтра, как и вчера ДЖИНСА может направить огонь на Россию, стоит российскому руководству перейти незримую красную черту в отношениях с еврейскими олигархами или с главным ставленником Мосссада по СНГ Марком Ричем... Видимо, верный Голливуд скоро вернется к хорошо отработанным антирусским темам времен «холодной войны», а по следам Голливуда придет и морская пехота... Сайд понял, что

объяснение мира, произведенное англо-американскими учеными и обозревателями, предшествует завоеванию, что за мантией застенчивых профессоров скрываются пушки авианосцев» («Завтра», № 48, стр. 6).

Комментарии. Это хорошо, что араб Сайд наконец-то понял то, что русаки знали давным-давно. В борьбе за право объяснять мир русаки участвуют много веков подряд: первые летописи, инок Филофей, Ломоносов, Тредиаковский, Данилевский, Ключевский, Молотов, Киров, Нилус и др. - их легион.

И. Данилевский, XIX век: «После раздела Польши едва ли какое другое действие России возбуждало в Европе такое всеобщее негодование и сожаление, как война с кавказскими горцами и, особливо, недавно совершившееся покорение Кавказа. Сколько не стараются наши публицисты выставить это дело как великую победу, одержанную общечеловеческой цивилизацией, ничто не помогает» (цит. по 3, стр. 34).

Сегодня это же самое стараются сделать американские публицисты из команды президента Дж. Буша-младшего, пытаясь выставить свою войну в Ираке «как великую победу, одержанную общечеловеческой цивилизацией» (Н. Данилевский). Рассмотрим еще пример, но не из внешней, а из внутренней борьбы.

Н. Леонов, генерал-лейтенант госбезопасности, профессор: «Чубайсятина - это бироновщина нашего времени, когда чужие люди с чужими нравами, не имеющие никаких корней в нашей почве, вдруг овладевают всеми рычагами, прежде всего экономики страны» (цит. по 8, стр. 78).

Вбрасывается связка «Чубайс - Бирон», то есть дается внутренняя ориентировка. Надо признать, что данную связку разрабатывает группа сильных профессоров: Н. Леонов, А. Молчанов и т.д. Результат пока не ясен, хотя давят прилично, и Рома Абрамович им помогает. И. Шамир не верно понимает русский менталитет. Он пишет: стоит российскому руководству перейти черту в отношениях с еврейскими олигархами... Но в России, и это знает профессор Н. Леонов, чтобы выиграть, нужно доказать другое, а именно: еврейские (армянские, немецкие и т.д.) олигархи перешли черту... Иными словами, что твои оппоненты - это новоявленные бироны, временщики, чужаки, оккупационный режим. Вот, например, как пишет член Союза писателей России ветеран Великой Отечественной войны В. Шаповалов в предисловии к брошюре профессора А. Молчанова «Стратегическая подмена».

В. Шаповалов: «Пришла новая современная оккупация. Брошюра открывает глаза на то, что пытаются скрыть от нас «архитекторы» перестроечно-реформных махинаций, обнажает их окончательную цель: конец тысячелетней истории России как государства и окончательная ликвидация славяно-русского (термин акад. Третьяковского, XVIII век. - В.К.) генотипа, как уникального явления природы, превращение индивидов в безнациональное месиво космополитического варева... Он отметил, что в двадцатом столетии Запад агрессивно, нагло, жестоко вторгся на просторы родного Отечества уже в третий раз. Силой он нас не взял, пригнул к земле хитростью и обманом, зайдя в наш Большой Дом через Кремль - святыню Руси (см. 3, стр. 46, теорема Геометрия Руси. - В.К.), превратив его в гнидник по выращиванию политических слизней. Запад ворвался к нам с новой силой «общечеловеческих ценностей», попирая все народное, самобытное, национальное, оплевывая нашу героическую историю, насаждая безродный космополитизм (знакомый термин? — В.К.)... Так опаскудить нашу жизнь, как испоганили ее лжедемократы, еще никому не удавалось... сегодняшняя «демократия» - это маска сионизма. Если ты убедил своего соседа не голосовать за кандидатов типа Немцовых и Явлинских - ты уже сделал первый шаг по пути, который ведет к освобождению народа от гнета «демофашизма» (читай без кавычек: сионизма. -В.К.)» (8, стр. 3-9).

Юмор в том, что о «безродных космополитах», о «гнете сионизма», о «ликвидации славяно-русского генотипа» и т.д. пишут советские люди. В указанной выше брошюре А.И. Молчанов использует термины «советский народ», «советские люди», «советский человек» и т.д. Вопрос: «Чем отличается «советский народ» от «русского народа»?» - для них даже не существует. Они в принципе не могут мыслить национальными (нация русак) категориями, но - парадокс! - сами себя считают выразителями русских национальных интересов, хотя всегда и категорически выступают против создания национально-русского государства - Русской республики (России). Их мышление абсурдно настолько, что они даже не понимают абсурдность свою теоретических построений. Рассмотрим пример.

А. Молчанов: «Россию насильно «раздвоили» на Россию М. Горбачева в лице институтов власти союзного Центра и России Б. Ельцина в лице Верховного Совета РСФСР... Б. Ельцин рвался в суверены. Ему лично надо было получить независимость союзного Центра. Он же цинично маскировал это «интересами РСФСР» (8, стр. 30).

Если принять логику А. Молчанова и перейти на личность то надо сказать, что Россию насильно «раздвоили» на СССР РСФСР в 1922 году В.И. Ленин и компания, а «Б. Ельцин и К») лишь воспользовались конституционным правом на самоопределение вплоть до отделения. Вопрос к А. Молчанову: в какой статье Конституции СССР было

сказано, что Советский Союз - это Россия? Правильно: ни в какой. До марта 1990 года, когда Съезд народных депутатов СССР отменил 6-ю статью Конституции о руководящей роли КПСС в жизни советского общества РСФСР находилась в угнетенном положении по сравнению другими союзными республиками, ибо, в отличие от них, не имела своей компартии РСФСР и своего республиканского политбюро. За попытку организации компартии РСФСР в 1948-50 гг. была вырезана И. Сталиным и К» вся русская национально-мыслящая политическая элита. Таковы факты. В Советском Союзе РСФСР имела юридически ущербный статус, то есть отношению к другим республикам Союза находилась в угнетенном положении. Скажут, в Гимне СССР была великая Русь. Именно об этом я и говорю: «Большевики, восстановив столицу государства в Москве, получили на какое-то время энергетику Кремля» (7, стр. 51). Там же: «Русь - избранная, руководящая нация; Москва - столица мира, и дороги человечества, естественно, слились на Красной площади, а не где-нибудь в захолустье Рима, Лондона или Берлина» (стр. 52). Мной утверждается следующее: «О старшем брате и прообразном значении для всего мира президент РФ В.В. Путин ничего сказать не может. Круг империи замкнулся, начинается время Русской республики (России)» (стр. 52-53). «Время Русской империи закончилось - да здравствует Русская республика (Россия)!» (стр. 38).

Что такое концептуализм и его идеи, можно понять на таком примере.

Первая Новгородская летопись: «Летописец Русская Земля... избрал Бог страну нашу на последнее время и грады почаша бывати по местам, преже Новгородская власть потом Киевская».

И. Шамир утверждает: А. Проханов - это современный Че Гевара, подразумевая, наверное, что тот и другой дуб-дубом в смысле:

- Ох и дуб же ты, Василий Иванович!

- Да, Петька, я крепкий орешек!

Если та политическая линия, которую проводит в своих статьях Израэль Шамир, победит в Израиле, то наступит время, когда за слова: «Я - еврей» - в Израиле будут

преследовать по закону о разжигании межнациональной розни. Евреи получают в Израиле то, что уже получили русаки в России: прокурор армянин преследует профессора русака за разжигание розни, а большая специальная структура, громко именующая себя русской, объявляет за это генерального прокурора человеком года.

Несколько слов по Расколу.

Аввакум, протопоп: «Ты ведь, Михайлович (царь. - В.К.), русак, а не грек. Говори своим природным языком, не унижай его и в церкви, и в дому, и в пословицах».

Это требование протопопа Аввакума пытался снять в XX веке философ Лосев (монах Андроник): если перевести некоторые песни на современный русский язык, то выйдет матерок, «песни приобретут скабресный смысл». Поэтому службу надо продолжать вести на церковнославянском языке, эстонском, английском, японском, в общем, на всех языках, кроме русского языка. Лосев искренне хотел как лучше, а получилось черт знает что...

Протопоп Аввакум, Иван Неронов и другие писатели рассматривали реформы как унижение нации - этого почему-то вообще не знают современные русаки и продолжают думать, что ; все дело сводилось к тому, сколькими пальцами (двумя или тремя) молиться.

Постскриптум. А. Савин: «Термин «россияне» является, по-сути, такой же маской, как термин «советский народ». Под ним на деле скрывается фактическая дискриминация русского народа, который согласно Конституции 1993 года не имеет собственной территории и вообще не упоминается как юридический субъект. Разумеется, что «русский национализм», обходящий эту конституционную систему, сводящий проблему к анекдотическому «бей — спасай», может быть только второсортным, политически маргинальным, что мы наблюдаем в действительности... уже через год-другой Путин встанет перед необходимостью либо дистанцироваться от нынешней «партии власти», либо отказаться даже от видимости «управляемой демократии», перейдя на тоталитарные формы управления страной с опорой на вооруженные формирования и другие силовые структуры, состоящие по преимуществу из иностранцев и нынешних нацменьшинств... В таких условиях дело закончится русской национально-демократической революцией» («Завтра», № 50).

В. Бондаренко: «Кто-то в Думе обязан защищать интересы русского народа. Вот блок «Родина» и взял на себя эту важнейшую роль... Они не могли не учитывать и наших евразийских просторов, нашей всероссийской смеси, поэтому вполне органично в ряды блока вошел один из лидеров евразийства Шамиль Султанов. Это уже русская партия (Если бы в неё не вошел Ш. Султанов, то она была бы турко-монгольской? - В.К.) в имперском варианте, не «республика Русь», а, быть может, набирающая силы имперская Россия» («Завтра», № 50, стр. 2).

Комментарии. Это ещё вопрос, кто кого взял и куда засунул: Д. Rogozin — Ш. Султанова или, наоборот, Султанов — Rogozina... Теперь вместо Валерии Новодворской «защищать интересы русского народа» станет Шамиль Султанов. С.Е. Кургинян предлагал Ш. Султанову быть «русской элитой» в 1993 году, то есть 10 лет тому назад (4, стр. 48-49).

## [Глава VI. МИФЫ И ФАКТЫ](#)

\*

## [В НАЧАЛО](#)